

# UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS



## TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL PARA OBTAR TITULO DE ABOGADA

**“LA IMPUTACIÓN OBJETIVA EN LA JURISPRUDENCIA PERUANA,  
DESARROLLO JURISPRUDENCIAL DEL JUZGADO PENAL  
UNIPERSONAL DE LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO - PERIODO  
2016”**

**ELABORADO POR: FLOR DE MARIA DEL AGUILA  
ANGULO**

**ASESOR: DR. RODOLFO ESPINOZA ZEVALLOS**

**HUÁNUCO - 2017**

El presente trabajo se lo dedico a Dios y a la Virgen María quienes supieron guiarme y darme las fuerzas necesarias para seguir adelante en los problemas que se me presentaban.

Homenaje póstumo a mis abuelos queridos y recordados Julio Cesar, Cayetano y Margarita (Q.E.P.D.) quienes me guían y acompañan.

A mis padres: Armando y Flor, a mi abuelita: Adela, a mis hermanas: Carolina y Marianella y sobrinos: Adriano, Dánica, Dylan; a mis tíos: Julia, Martin y Julio; primos: Solange, Kevin, Anthony y Romina; quienes me dan su apoyo, consejos, comprensión, amor en los momentos difíciles y por ayudarme con los recursos necesarios para poder estudiar. Me han dado lo que soy como persona, mis valores, mis principios, mi carácter, mi empeño mi perseverancia, mi coraje para seguir mis objetivos.

A mí enamorado Guery Villacis Chávez, quien siempre está a mi lado dándome su apoyo comprensión y cariño.

A mis tíos: Carlos, Margarita, Víctor, Flora, Erma, Susana, Bertha, Rubén, Guillermo, Marco Antonio, por su cariño

## **AGRADECIMIENTO**

Al doctor Fernando Corcino Barrueta, patrocinador, profesor.

Al doctor Miguel Ángel Ramos Robles, por su valiosa colaboración y apoyo en el presente trabajo.

A Guery Villacis Chávez, por su apoyo moral y valiosa colaboración.

A Víctor Galloso por su apoyo y valiosa colaboración.

A los Docentes y Personal Administrativo de la Universidad de Huánuco por sus enseñanzas y apoyo a lo largo de mi carrera de estudiante universitaria.

A mis compañeros y amigos de la promoción 2009, quienes me brindaron su amistad y apoyo a lo largo de mi carrera de estudiante universitaria.

A todas las personas que de una u otra manera han hecho posible la culminación del presente trabajo.

## INDICE

	Página
INTRODUCCION.....	1
RESUMEN.....	4
CAPITULO I: ASPECTOS DE LA ENTIDAD RECEPTORA.....	5
CAPITULO II: ASPECTOS DEL AREA DE SECCION.....	7
CAPITULO III: IDENTIFICACION DE LA SITUACION PROBLEMÁTICA.....	8
DESCRIPCION DEL PROBLEMA.....	8
MARCO TEORICO.....	9
Antecedentes.....	9
Definición del Delito.....	9
Elementos del Delito.....	9
Tipo Penal.....	11
Concepto Jurídico de la Acción.....	18
Teoría contemporánea sobre concepto de acción.....	21
La Pena.....	23
Teoría de la Pena.....	24
Clases de la Pena.....	26
Marco Penal mínimo y máximo.....	28
La concentración Legal del marco Penal.....	30
Concurso de Delito.....	33
Formas de tipo subjetivo.....	34
La culpa.....	35
Principios de la política criminal.....	38
Las diversas escuelas y orientación penales.....	41
La imputación objetiva.....	47
TOMA DE POSICIONES.....	51
CAPITULO IV: APORTES PARA LA SOLUCION DEL PROBLEMA.....	53
Estado de cuestión.....	53

Sentencia 61-2016.....	54
Sentencia 88-2016.....	57
Sentencia 85-2016.....	60
Sentencia 86-2016.....	62
Sentencia 102-2016.....	64
Sentencia 126-2016.....	67
Sentencia 128-2016.....	70
Sentencia 148-2016.....	73
Sentencia 163-2016.....	76
Sentencia 177-2016.....	80
HIPOTESIS DEL TRABAJO.....	83
Hipótesis general.....	83
Hipótesis específico.....	83
IDENTIFICACION DE LA VARIABLE.....	83
Variable independiente.....	83
Variable dependiente.....	83
CONCLUSIONES.....	84
RECOMENDACIONES.....	86
REFERENCIA BIBLIOGRAFICA.....	87

## INTRODUCCIÓN

El Derecho penal Peruano a lo largo de su historia ha tenido una serie de reformas dentro de la Política Criminal del Estado, la finalidad de afrontar y dar solución a los conflictos entre personas y las conductas delictivas derivadas de la afectación al bien jurídico ajeno, siendo que por encima del objeto práctico del Derecho penal se encuentra el del Juez Penal que comprende con la inteligencia el carácter orgánico de las leyes, busca la explicación de sus motivos, fines y desde este nivel, se eleva a los conceptos generales, se trata de lograr a así, por medio de ésta investigación las razones últimas del derecho de castigar, así como la demostración de la profunda unidad de la pena con las demás realidades humanas y sociales, es por ello cada caso representa en el Juzgador un universo distinto a valorar, analizando sus peculiaridades y causas para con la comisión de un delito y su subsecuente aplicación de la sanción en base a un arduo trabajo intelectual, valorativo y argumentativo del porqué de la decisión; por cuanto dentro de nuestro sistema jurídico penal desde la promulgación de la Constitución Política del estado de 1979 se entendió que había llegado el momento de afrontar la reforma total del ordenamiento jurídico punitivo adaptando al Estado de Derecho a las nuevas realidades de nuestra sociedad y a los avances que presenta ahora la política criminal, la dogmática penal, la criminología y la ciencia penitenciaria, habiéndose dado un salto abismal desde el sistema inquisitivo caracterizado por el excesivo apego a la escrituralidad, al secretismo y a una desafortunada confusión de roles para pasar a un sistema garantista adversarial con la promulgación del Nuevo Código Procesal Penal, donde es marcado el rol del titular de la acción penal y el juzgador, en el que existe la persecución del Estado al sujeto pasible de punición, teniendo el titular de la acción penal la carga de la prueba y el derecho que tiene todo justiciable no sólo a defenderse en el proceso penal a través del descargo sino a que se pruebe lo que se le imputa, siendo la labor del Juzgador mucho más delicada en la actualidad; por cuanto las decisiones a las que se arriban en un proceso penal: tienen que ser motivadas de forma coherente, racional e inequívoca, y encuadradas a las Garantías Constitucionales. Asimismo, la responsabilidad

objetiva por el resultado, que regía en el Derecho penal primitivo ha sido dejada de lado. Lo decisivo ya no es la casación objetiva del resultado dañoso. El Derecho penal evoluciona desde la responsabilidad por resultado hacia la responsabilidad por la culpabilidad.<sup>1</sup>

Siendo así, en el presente trabajo de Investigación se desarrolla la Imputación Objetiva en la Jurisprudencia Peruana, Desarrollo Jurisprudencial del año dos mil 2016, estudiando sentencias emanadas en el Juzgado Penal Unipersonal de la Provincia de Leoncio Prado con la finalidad de advertir si existe fuerza argumentativa en base a la imputación objetiva, siendo relevante citar que ya desde el año de 1997 en la Corte Suprema de la República, mas propiamente en la Sala Penal Permanente se ha hecho uso de los postulados de la creación y aumento del riesgo concretado en el resultado, como herramientas metodológicas conceptuales para afirmar la tipicidad de los comportamientos atribuidos al sujeto activo del delito; y contrariamente a ver en la no creación de riesgos jurídicamente desaprobados, así como en la actuación a propio riesgo de la víctima, factores de atipicidad de la conducta,<sup>2</sup> lo cual entusiasma; por cuanto la preparación de nuestros magistrados al respecto denotaría un cambio de visión funcionalista para la mejor solución de casos penales dentro de nuestra jurisdicción.

El tipo y nivel de investigación que utilizaremos es la Investigación Científica Aplicada o Práctica, ya que se busca dar a conocer como el operador del

---

<sup>1</sup>MANUAL DE DERECHO PENAL (Parte General) Isac Avendaño Galindo. pag.221. Ediciones Jurídicas 2009 – Lima – Perú.

<sup>2</sup> DERECHO PENAL. (Estudios Fundamentales de la Parte General y Especial) Fidel Rojas Vargas. Pag.266 Gaceta Jurídica – 1era Edición 2013

derecho actúa a través de un razonamiento lógico para poder llegar a la conclusión correcta en el proceso penal.

Cuando hablamos del razonamiento lógico, que debe alcanzar el magistrado al momento de resolver nos estamos refiriendo a la realidad en la que se encuentra el Poder Judicial. Lo que se busca es la aplicación de la Imputación Objetiva como basamento teórico y práctico para determinar la responsabilidad de quien infringe la norma penal dentro de nuestra jurisdicción.



## RESUMEN

El presente trabajo de investigación, consiste en la descripción y análisis de las condiciones actuales de la aplicación de La Imputación Objetiva en la Jurisprudencia Peruana, desarrollo Jurisprudencial del Juzgado Penal Unipersonal de la Provincia de Leoncio Prado - Huánuco - Perú- periodo 2016.

El problema planteado durante el desarrollo del presente trabajo fue el analizar cuál es la etapa que determina la correcta aplicación del Ius Puniendi Estatal; debiendo lidiar con la realidad social contemporánea donde la criminalidad convencional ha tomado matices sofisticados que vuelven complejos los actos delictivos de la mano con la tecnología y grado de información masiva y criminalidad globalizada, por lo que ahora nos ocupa la imputación objetiva dentro de nuestra jurisdicción, ello con la finalidad de determinar las características sustanciales de la aplicación del derecho penal sustantivo donde el Juez tendrá la decisión final.

El presente trabajo se realizó en base a la metodología del estudio del caso, obteniendo información de diversas fuentes, como sentencias emitidas por el Juzgado Unipersonal de Leoncio Prado, libros y manuales. Se analizan dos tipos de variables a lo largo del desarrollo del trabajo que son: la variable dependiente y la variable independiente; variable independiente: La preparación teórica y práctica de los operadores del derecho penal con referencia a la preparación doctrinaria para la aplicación de la imputación objetiva, es sumamente necesaria, por cuanto el campo desarrollado en nuestro país es limitado por el rezago inquisitivo ante una realidad garantista nueva.

Lo anterior favoreció para la formulación de conclusiones, las cuales pretenden ser una propuesta para que se despliegue la operatividad que les es propia, sin riesgo de confusión con otras categorías de la teoría del delito.

## **CAPITULO I: ASPECTOS DE LA ENTIDAD RECEPTORA**

1.1 NOMBRE O RAZON SOCIAL: CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUANUCO SEDE TINGO MARIA.

1.2. RUBRO: JUZGADO PENAL UNIPERSONAL DE LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO.

1.3. UBICACIÓN / DIRECCION: JR SANTA CRUZ N° 141

1.4. RESEÑA:

- Los Juzgados Penales con el Nuevo Código Procesal Penal se implementó en la ciudad de Tingo María en el año 2012, realizándose la inauguración del local de los Juzgados el 08 de junio del mismo año, creándose para dicho fin los siguientes juzgados:
  - I. 1° Juzgado de Investigación Preparatoria de Leoncio Prado cuyo Juez era el doctor Nivar Trejo Lugo.
  - II. 2° Juzgado de Investigación Preparatoria de Leoncio Prado cuyo Juez era el doctor Jaime Gerónimo de la Cruz.
  - III. 1° Juzgado Mixto con adición a sus funciones al Juzgado Unipersonal cuyo Juez era la doctora Saby Sousa Farfán.
  - IV. 2° Juzgado Mixto con adición a sus funciones al Juzgado Unipersonal cuyo Juez era el doctor Wenceslao Aguirre Suarez.
- En el año 2015, se separa El Juzgado Mixto del juzgado unipersonal creándose así el Segundo Juzgado Mixto que funciona en la Av. Alameda Perú N° 1072 y el Juzgado Unipersonal Itinerante de Leoncio

Prado y José Crespo y Castillo que funcionaba en Jr. Santa Cruz N° 141 – Bella Durmiente, y paralelamente en Av. Las Américas N° 588.

- El primero de octubre del 2016, se crea el juzgado unipersonal de Leoncio prado que funciona en Jr. Santa Cruz N° 141, cuyo juez es el doctor Alex Misari Capcha.

## **CAPITULO II: ASPECTOS DEL AREA O SECCION**

Los materiales del presente trabajo se recolecto de las instalaciones de la Corte Superior de Justicia de Huánuco sede Tingo María, en el Juzgado Unipersonal de Leoncio Prado.

El Juez Unipersonal es el que conoce de los procesos en Juicio Oral y esto se da desde la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Penal ya que no es un solo Juez el que conoce un solo proceso; sino, que existen tres etapas, las cuales son: 1.- Etapa de Investigación Preparatoria, 2.- Etapa Intermedia y 3.- Etapa de Juicio Oral, las dos primeras etapas las conoce el Juez de la investigación Preparatoria y una vez realizado la audiencia de control de acusación y emitida el auto de enjuiciamiento se remiten todos los actuados conjuntamente con los medios probatorios presentado por las partes al Juez Unipersonal quien conoce los procesos cuya pena mínima privativa de libertad es menor de seis años; ya que cuando la pena mínima es superior a los seis años el Juzgado a conocer del proceso es el Colegiado.

Asimismo también los Jueces Unipersonales en los procesos especiales de incoación de proceso inmediato el juez de trámite rápido una vez realizado la audiencia de incoación de proceso inmediato por el Juzgado de Investigación Preparatoria remite todos los actuados por las partes al juez unipersonal y es solo en estos casos donde el juez unipersonal realiza el control de acusación y admiten los medios probatorios que van a ser materia de debate en el juicio oral que se va a llevar a cabo en su instancia.

## **CAPITULO III: IDENTIFICACION DE LA SITUACION PROBLEMÁTICA**

### **DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA**

El proceso penal es el ámbito de aplicación del Derecho Penal sustantivo y de la determinación judicial de la pena, la intrínseca relación que existe entre el Derecho Penal y el Derecho Procesal Penal es el engranaje del sistema penal, donde las instituciones reconocidas en el Estado de Derecho se encargan del ejercicio de la coerción penal y el castigo estatal, debiéndose tener en cuenta que en la actualidad el rol marcado del Fiscal titular de la acción penal es el de la investigación criminal pues ésta etapa determina la correcta aplicación del ius puniendi estatal; debiendo lidiar con la realidad social contemporánea donde la criminalidad convencional ha tomado matices sofisticados que vuelven complejos los actos delictivos de la mano con la tecnología y grado de información masiva y criminalidad globalizada, por lo que la ciencia y tecnología no han traído solo buenos augurios a la sociedad; sino también: inseguridad y complejidad delictiva, es por ello que ahora nos ocupa la imputación objetiva dentro de nuestra jurisdicción, con la finalidad de determinar las características sustanciales de aplicación del derecho penal positivo en donde Juez tendrá la decisión final, pudiendo utilizar al momento de resolver la causalidad netamente (la antijuricidad o la culpabilidad (dolo y culpa) con una valoración probatoria que lo determinen o utilizar la imputación objetiva como mecanismo conceptual para determinar la tipicidad objetiva, lo que puede de una u otra forma coadyuvar a una mejor aplicación de la norma y mejorar el sistema penal y así conseguir por antonomasia el fin supremo del proceso: la Justicia.

## MARCO TEÓRICO

### **ANTECEDENTES:**

Se tiene conocimiento de que en referencia al tema específico elegido no existe investigación alguna al respecto; por cuanto el marco teórico y las sentencias escogidas para su análisis no han sido compartidos ni utilizados para un trabajo similar.

### **DEFINICIÓN DE DELITO:**

Desde los albores de la humanidad y dentro de la sociedad como orden que regula la conducta de los hombres, acaecieron y acaecen hechos contrarios al bienestar de las personas, en negativa oposición al bien común, siendo en si la conducta humana preponderante para delimitar si una acción u omisión se encuentra dentro de los actos socialmente permitidos o si estos son jurídicamente reprochables, este tipo conducta, para Canelutti la determinación del delito se hace describiendo el hecho que no debe ser cometido y que, precisamente para que no se cometa constituye la causa de la pena: esto es *en genere* sino el hecho dañoso que se trata de evitar; pero *in specie* es aquel acto previsto por la ley como causa de la pena.<sup>3</sup>

### **ELEMENTOS DEL DELITO:**

El delito es una conducta típica, antijurídica y culpable, estos distintos elementos del delito están en una relación lógica necesaria, solo una acción u omisión puede ser típica, solo una acción u omisión típica puede ser antijurídica y solo una acción típica y antijurídica puede ser culpable, siendo que para

---

<sup>3</sup> Teoría General del Delito - Volumen 5, Francesco Canelutti. Pag. 5. Oxford University Press – México - 2001.

afirmarse la existencia de un delito deben constarse los elementos de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad y solo ante la concurrencia de estos elementos el sujeto es pasible de una sanción por parte del juzgador .<sup>4</sup>

- **Tipo y Tipicidad:** El **tipo** es la descripción concreta de la conducta prohibida hecha por el legislador (del contenido o de la materia de la norma), <sup>5</sup> mientras que la **Tipicidad** es el resultado de la verificación de si la conducta y lo descrito en el tipo, coinciden. A este proceso de verificación se denomina **juicio de tipicidad**, que es un proceso de imputación donde el intérprete, tomando como base el bien jurídico protegido, va establecer si un determinado hecho puede ser atribuido a lo contenido en el tipo penal<sup>6</sup>
- **Antijuridicidad:** Es la contradicción de una relación típica con el ordenamiento jurídico en su conjunto (no solo con una norma aislada). La antijuricidad de la conducta típica se deduce articulando norma prohibitivas y preceptos permisivos.<sup>7</sup>
- **Culpabilidad:** La culpabilidad significa al igual que en los delitos dolosos y los delitos imprudentes la reprochabilidad de la acción típica y antijurídica en atención a la actitud jurídica interna desaprobada que aquella expresa.<sup>8</sup>

---

<sup>4</sup> Diccionario Penal Jurisprudencial - Pag. 165 – Gaceta Jurídica - Formato PDF - 2010.

<sup>5</sup> Derecho Penal Parte General – Felipe Villavicencio Terreros. Pag. 295. Grijley – Perú - 2006.

<sup>6</sup> Ibid. Pag. 296.

<sup>7</sup> Ibid. Pag. 299.

<sup>8</sup> Tratado de Derecho Penal – Parte General – Volumen II, Dr. Hans - Heinrich Jescheck Pag y Thomas Weingend – Instituto Pacifico - 5ta Edic - 2014.

La culpabilidad en su sentido amplio de responsabilidad penal se asienta en dos ideas: a) exigencia de auténticos actos de prueba y b) el principio de la libre valoración o criterio de conciencia de los Jueces.<sup>9</sup>

### **EL TIPO PENAL:**

El tipo es un instrumento legal, pues pertenece al texto de la ley. Es necesario al poder penal, porque sin el tipo no se puede delimitar el campo de lo prohibido en el que interviene el derecho penal y se clasifica de la siguiente forma:

- ***Según su Estructura***

**a) Tipo Básico:** En ellos el legislador describe determinados modelos de conducta, que por su significación con el orden social y jurídico son seleccionados como intolerables, insoportables y dañosos por la sociedad, por lo que se procede a su criminalización primaria, de forma definitoria por parte del legislador quien a partir de criterios “racionales” decide que comportamientos pasan a ser “prohibidos e imperativos” para todo el conglomerado social. A partir de los tipo base se pueden derivar otras figuras que presentan una estructura básica convergente: homicidio, lesiones, violación de la libertad sexual <sup>10</sup>

**b) Tipo Derivado.-** Que, además de presentar la estructura básica del tipo fuente, contiene elementos especiales diferenciados, revela determinadas particularidades en su estructura típica que le confiere una

---

<sup>9</sup> Diccionario Penal Jurisprudencial - Pag. 151 – Gaceta Jurídica - Formato PDF - 2010.

<sup>10</sup> Derecho Penal Parte General – Teoría del delito y la Pena y sus Consecuencias Jurídicas - Pag. 225 – Editorial Rhodas - Perú.



mayor desvalorización o atenuación de ser el caso<sup>11</sup>, ejemplo tipo base: hurto, tipo derivado hurto agravado o hurto de uso.

○ ***Por la Relación entre acción y Objeto de la Acción***

a) **Tipo de Resultado.-** Son aquellos que para poder afirmar su configuración típica, necesitan una real afectación a un bien jurídico protegido; en donde acción y resultado se encuentran vinculados bajo una relación de riesgo, y entre ambos existe, por lo general, una delimitación temporal, separada en el tiempo y en el espacio, por ello cabe perfectamente tentativa como frustración un delito de omisión propia, en el cual se sanciona la infracción de no actuar incumpliendo así a la norma de mandato, equivale a delitos de mera actividad, es decir no interesa o no si surgió un resultado objetivo; sin embargo la simple inacción no es una omisión como tal, luego de haberse incumplido el dispositivo legal se debe observar si esta conducta es reprochable.<sup>12</sup>

b) **Tipo de Mera Actividad.-** En los delitos de mera conducta el tipo solo requiere de una determinada conducta, activa o pasiva, sin necesidad de un ulterior resultado distinto de aquella. No lo integra ningún resultado exterior que vaya más allá de la realización de la acción del hecho. La cumplimentación del tipo se da ya con la propia actividad realizada por el autor, descrita en el tipo legal.<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> Ibid. Pag. 226.

<sup>12</sup> Loc. Cit.

<sup>13</sup> Loc. Cit.

- **Por el Menoscabo del Objeto de la Acción**

✓ **Tipos de Lesión**

Para que se configure el tipo delictivo se requiere necesariamente que el objeto de protección resulte efectivamente dañado, lesiones, daños, etc; esto quiere decir, que la afirmación de la realización típica presupone necesariamente la realización de un riesgo no permitido que transforme materialmente el bien jurídico objeto de afectación. Lesión que debe significar la concreción efectiva de la conducta riesgosa no permitida generada por el autor, y no por otros riesgos, causados por las fuerzas naturales o de la propia víctima. De tal manera que la lesión importa un menoscabo a las propiedades del interés jurídico atacado.<sup>14</sup>

✓ **Tipos de Peligro**

En el supuesto de los delitos de peligro se produce un adelantamiento significativo al umbral de ofensividad “delitos de consumación anticipada” cuya concreción típica bien definida por la creación de un riesgo no permitido con aptitud de lesión, es decir no basta que se genere un riesgo jurídicamente desaprobado, sino que desde una valorización *ex ante* se verifique que dicha conducta estaba en posibilidad (aptitud) de lesionar el bien jurídico tutelado, Tales delitos, denominados de “peligro”, se clasifican en atención a la naturaleza del riesgo, en delitos de peligro concreto y delitos de peligro abstracto.<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> Ibid. Pag. 227.

<sup>15</sup> Loc. Cit.

**a) Peligro Concreto.-** El peligro es concreto cuando existe un alto grado de la producción del daño, o mejor dicho de lesión según las concretas circunstancias existentes desde una valorización, donde se verifique que en realidad el foco de riesgo generado por el autor tenía la aptitud suficiente para provocar un estado de lesión al bien jurídico objeto de afectación, requieren que la acción produzca un resultado de concreto peligro de lesión inmediata o próxima para algún bien jurídico que estuvo próximo o a punto de lesionarse.<sup>16</sup> Ejemplo. Art. 273 C.P.

**b) Peligro Abstracto.-** En los tipos de peligro abstracto, ya no se trata de una realidad de una anticipación de la consumación, a un estadio previo de lesión, propios de los tipos de peligro concreto, sino la definición de ciertos comportamientos socialmente “peligrosos” cuya realización requieren de la verificación de un determinado estado en si riesgoso para la integridad del bien jurídico.<sup>17</sup> Ejemplo Art. 274, 279 del C.P.

○ ***Por las Formas Básicas del Comportamiento Humano***

**A. Tipos de Comisión**

Cuando se infringe una ley penal prohibitiva, es decir el directivo de conducta se dirige la ciudadano, determinándolo o mejor dicho disuadiéndolo normativamente a no realizar una determinada acción que puede lesionar o poner en riesgo un bien objeto de protección.<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> Ibid. Pag. 228,229.

<sup>17</sup> Loc. Cit.

<sup>18</sup> Ibid. Pag. 230.

## **B. Tipos de Omisión**

Los tipos penales de omisión, según se expresen en la forma de desobediencia a un mandato de acción tienen una naturaleza estrictamente “normativa.”

En los hechos de omisión el autor omite realizar una acción destinada a evitar la producción de un resultado lesivo, la norma se dirige a la realización de una conducta valiosa “positiva” para el bien jurídico objeto de tutela.<sup>19</sup> Se subdividen en Tipos de Omisión Simple u Omisión Propia y Tipos de Omisión Impropia.

**a) Omisión Simple u Omisión Propia.-** Consiste en la violación de una norma imperativa que exige en el ciudadano la realización de una acción destinada a evitar la lesión de un bien jurídico protegido, en que se castiga el no hacer de la acción esperada y exigida como tal, no siendo necesario un resultado.<sup>20</sup>

**b) Omisión Impropia.-** (Comisión por Omisión). En este supuesto el individuo se abstiene de realizar una determinada acción, que se esperaba hiciese, por estar jurídicamente obligado a realizarla. En estos delitos la realización del tipo, depende de la producción de un determinado resultado los cuales pueden realizarse típicamente a título de dolo o de culpa.<sup>21</sup>

### ○ ***Por el número de Bienes Jurídicos***

---

<sup>19</sup> Ibid. Pag. 231.

<sup>20</sup> Ibid. Pag. 232.

<sup>21</sup> Ibid. Pag. 233.

**a) Tipos Simples.-** Cuando la acción u omisión típica recae sobre un solo bien jurídico, esto es, los efectos perjudiciales solo se concretan en el ámbito de un solo interés jurídico.<sup>22</sup>

**b) Tipos Compuestos.-** Denominados comúnmente de naturaleza “Pluriofensiva” o “Macrosociales”; si bien es cierto que prevalentemente protegen un determinado bien jurídico, como es el caso del robo, donde el objeto de protección prevalente es el patrimonio, en su realización típica se afectan otros bienes jurídicos.<sup>23</sup>

○ ***Por las Características que Ostenta el Agente***

**a) Tipos Comunes.-** Aquellos que pueden ser cometidos por cualquier persona, esto es, no se exige una posición especial del agente en relación con el objeto de protección. Ejemplos: homicidio simple, lesiones, estafa, conducción en estado de ebriedad, falsedad material, etc.<sup>24</sup>

**b) Tipo de Sujeto Cualificado (Especial Propio).-** Son todos aquellos tipos legales que exigen que sean cometidos por determinados individuos que detentan una cualidad o característica especial, sea por un deber jurídico funcional o un nexo de parentesco con el sujeto pasivo.<sup>25</sup>

---

<sup>22</sup> Ibid. Pag. 234.

<sup>23</sup> Loc. Cit.

<sup>24</sup> Loc. Cit.

<sup>25</sup> Ibid. Pag. 235.

**c) Tipos Especiales Impropios.-** Siendo que en principio pueden ser cometidos por cualquier persona, al ostentar el sujeto activo una cualidad especial (funcional), puede derivarse en una gravante del tipo penal, por desencadenar una mayor reprochabilidad en la imputación individual; cuentan con un tipo común paralelo. Es decir, cuando el delito solamente puede ser cometido por alguien que tiene la calificación jurídica exigida para el sujeto, es un delito especial propio; cuando el delito especial es simplemente una forma agravada o atenuada de otro que puede ser también cometido por cualquiera, es un delito especial impropio. Ejemplo Art. 121-A, 122-A, 297, 326 del CP.<sup>26</sup>

**d) Tipos de Propia Mano.-** Para poder ser considerado autor, la realización típica supone una acción corporal, que deberá realizar el propio autor, porque en otro caso faltaría el específico injusto de la acción de la correspondiente clase de delito. Aquellos suponen fácticamente la realización del tipo penal de forma personal por el autor, la acción se realiza con el propio cuerpo, puramente el movimiento corporal puede dar cabida a la realización típica.<sup>27</sup>

**e) Delitos de Encuentro (participación necesaria).-** Son todos aquellos Injustos que para su realización típica requieren necesariamente de la participación activa o pasiva de la víctima, es decir, es la propia víctima que da un aporte imprescindible. Sin el cual no se habría podido consumir el delito.<sup>28</sup>

---

<sup>26</sup> Loc Cit. - Ibid. Pag. 236.

<sup>27</sup> Loc. Cit.

<sup>28</sup> Loc. Cit.

## **CONCEPTO JURIDICO PENAL DE ACCIÓN:**

Nuestra comprensión de la acción jurídico – penal parte de la idea de que la acción no constituye algo determinado empírica u ontológicamente, sino que se trata de una construcción conceptual realizada desde el Derecho penal. Esto quiere decir que tal comprensión depende fundamentalmente de la función atribuida al Derecho penal.

Puede sostenerse que la acción jurídico – penal es resultado de un proceso complejo de atribución de sentido, en el que la tipicidad, la antijuridicidad y la culpabilidad, no son más que partes de dicho proceso. De lo que se trata es de determinar si un hecho puede atribuirse a una persona como defraudación de expectativas sociales elementales. Si bien cada categoría del delito posee cierta autonomía conceptual. No debe olvidarse su pertenencia a un proceso global de determinación del sentido.<sup>29</sup>

### ○ ***La acción como comisión***

El artículo 11º del CP, establece que son delitos y faltas las acciones u omisiones dolosas y culposas penadas por la ley. De esta regulación se podría inferir que las reglas generales de la imputación en nuestro Código Penal parten de la diferenciación naturalista entre acción y omisión, lo cual resultaría reforzada por la regulación general en el artículo 13º del texto punitivo.

En consecuencia, el término “acción” en el marco del artículo 11º del CP debe interpretarse como sinónimo de comisión en oposición a la omisión, pero no como categoría analítica del delito. Por otro lado, el artículo 13º del CP

---

<sup>29</sup> Derecho Penal -Parte General – Segunda Edición, Percy García Caverro, Pag 358, 359,360, Juristas Editores – Lima - Perú 2012.

tampoco debe entenderse como una cláusula de extensión de la punición, sino como el reconocimiento de que los tipos penales abarcan las omisiones, por lo que procede a definir las condiciones generales para su relevancia penal.

30

○ **Los casos de falta de acción**

El Código Penal se refiere implícitamente a la acción cuando se ocupa de los supuestos que tradicionalmente se han calificado como causas de falta de acción.

En la doctrina penal se han agrupado, como supuestos pertenecientes a la faz negativa de la acción, un conjunto de casos en los que no se discute siquiera la tipicidad de la conducta, pues no presentan una relevancia penal mínima,<sup>31</sup> siendo estos:

- En primer lugar se tienen los hechos provocados por animales, el llamado caso fortuito que abarca hechos absolutamente imprevisibles como un terremoto u tsunami, y los meros pensamientos, actitudes internas, disposiciones de ánimo y todos los afectos que pertenezcan a la esfera interna (*cogitationis poenae nemo patitur*).<sup>32</sup>
- En segundo lugar se encuentran los casos de (*vis physica absoluta*) o también conocida como fuerza irresistible. En estos casos, el suceso lesivo se

---

<sup>30</sup> Ibid. Pag. 374.

<sup>31</sup> Ibid. Pag. 375.

<sup>32</sup> Loc. Cit.



reconduce a una fuerza irresistible proveniente de la naturaleza o de un tercero que incide sobre la corporeidad de la persona.<sup>33</sup>

- En tercer lugar, se hace referencia a profundos estados de inconciencia, tales como la situación de absoluta narcosis, hipnosis o embriaguez, así como los ataques convulsivos. Está claro que si el estado de inconciencia es relativo, de manera que el agente mantiene cierto grado mínimo de voluntariedad, entonces no cabrá una exclusión liminar del análisis jurídico penal, sino que se tendrá que encontrar a nivel del injusto y la culpabilidad el sustento de irrelevancia penal.<sup>34</sup>
- En último lugar se hace mención a los llamados movimientos reflejos, que son reacciones incontroladas del cuerpo ante determinados estímulos internos o externos. Se trata de procesos mecánicos que provocan siempre la misma reacción (reproducibilidad o provocabilidad) y en los que no hay intervención de la subjetividad de la persona (Independencia de la efectividad)<sup>35</sup>
- Un grupo de casos, sobre cuya inclusión en los supuestos de falta de acción se ha discutido doctrinalmente, son los llamados actos de corte circuito o instintivos. Existe cierto acuerdo doctrinal en cuanto a negar que los actos de corto circuito sean equiparables a los movimientos reflejos, en la medida que no se presenta una total independencia de la afectividad.<sup>36</sup>

---

<sup>33</sup> Ibid. Pag. 376.

<sup>34</sup> Loc. Cit.

<sup>35</sup> Ibid. Pag. 377.

<sup>36</sup> Loc. Cit.

## TEORIAS CONTEMPORANEAS SOBRE EL CONCEPTO DE ACCIÓN:

### o **Concepto negativo de acción**

Propuesto por un sector de la doctrina Alemana (en particular Herzberg y Behrendt) Esta concepción define la conducta humana como la no evitación de un resultado existiendo posibilidad de haberlo evitado, definición que lo mismo vale para la acción como para la omisión. En ese contexto, define Herzberg la acción como “**no evitar evitable en posición e garante**”. Por su parte Bherendt considera la acción como “**no evitar evitable de la situación típica**”. Una formulación muy cercana a la concepción negativa de la acción es la originaria formulación de Jakobs (1974) que después ha perfilado su concepción hacia el **funcionalismo** penal.<sup>37</sup>

### o **Concepto personal de acción**

Claus Roxin, ha venido desarrollando, especialmente en los últimos años, un concepto personal de acción. A juicio de este autor, la acción es una **manifestación de la personalidad del sujeto**, esto es una conducta **sometida al control del yo**, y por ello puede ser atribuida (**imputada**) al hombre como centro anímico espiritual de acción. Como consecuencia de la existencia de una exteriorización de la personalidad (o manifestación exterior de la personalidad por parte del agente), **presiente** esta formulación de otros criterios anteriormente exigidos, como la voluntariedad, conciencia o finalidad.

38

---

<sup>37</sup> Acción, Omisión y Sujetos en la Teoría del Delito- Miguel Polaino Navarrete, Pag. 30- Editorial Grijley- Perú - 2008.

<sup>38</sup> Ibid. Pag. 31.

### o **Concepto relacional de la acción**

Un concepto *sui generis* de acción es el formulado por el penalista español Enrique Gimbernat. Aunque él no lo llama así, podríamos denominarlo como concepto relacional de comportamiento humano, porque su esencia se define por la relación entre el yo como centro espiritual del ser humano, y el mundo exterior mediante el manejo de los procesos causales, ya sea posibilitando esos procesos mediante un hacer activo, ya impidiendo que los mismo se produzcan, ya dejándolos que acontezcan en el mundo sin ejercer un control sobre ellos.<sup>39</sup>

### o **Concepto funcionalista de acción**

Uno de los más tractivos conceptos de acción formulados en las últimas décadas es el llamado concepto funcional de acción, formulado por el penalista Alemán Gunther Jakobs. En una primera formulación (1974) introduce el primer elemento de **evitabilidad** en el seno del concepto de acción, definiendo este concepto como **“comportamiento exterior evitable”** en los años ochenta y noventa del siglo pasado acentúa el normativismo extremo del concepto de acción, en mil novecientos noventa y dos, en un enjundioso opúsculo crítico titulado precisamente el concepto jurídico penal de acción, concibe Jakobs de manera sumamente original la culpabilidad como presupuesto de acción, de manera que a su juicio **“la acción y la imputación de la culpabilidad y ésta a su vez presupone la imputación del injusto son lo mismo.** El comportamiento en cuanto a suceso psico-físico debe ser **“objetivamente imputable, evitable y culpable”**<sup>40</sup>

---

<sup>39</sup> Ibid. Pag. 32.

<sup>40</sup> Ibid. Pag. 33.

- o **Concepto adscriptivo de acción**

Sustenta Joachin Hruschka, un concepto adscriptivo de la acción, que la define como una conducta reglamentada, esto es, **regulada por la norma**, que ha de ser determinada precisamente por mor de la aplicación de la regla apreciada por un sujeto. Según este concepto, la acción no consiste en la verificación de un hecho, sino en una **interpretación normativa**, esto es fundamentado de la **aplicación de una regla**.<sup>41</sup>

- o **Concepto Intencional de la Acción**

Por su parte otros autores (Schmidhauser, Kindhauser y Allwart, defienden el llamado **concepto intencional de la acción**, fundamentado al igual que la noción adscriptiva de acción en la filosofía del lenguaje enmarcado el concepto de un planteamiento teleológico del sistema penal que abre nuevos cauces a la consideración de las relaciones entre la manifestación exterior de la voluntad humana y los restantes elementos integrantes del concepto jurídico del delito.<sup>42</sup>

### **LA PENA:**

La pena es una sanción legal y una consecuencia jurídica del delito que se aplica siempre al agente de infracción dolosa o culposa; el juzgador para imponerla debe haber corroborado la imputación con medios idóneos y suficientes que demuestren la culpabilidad del autor en su sentido amplio de responsabilidad penal; de lo contrario, se afectaría el principio constitucional de

---

<sup>41</sup> Ibid. Pag. 34.

<sup>42</sup> Ibid. Pag. 35.

la presunción de inocencia señalado en el literal “e” del inciso 24 del artículo 2 de la Constitución Política del Estado.<sup>43</sup>

- ***Identificación de la pena desde una perspectiva estructural***

Esto es, atendiendo a la disponibilidad de alguna forma de conciencia jurídica, por ejemplo, de sanciones coercitivas. La disponibilidad de una forma determinada de sanción, que típicamente consiste en la privación o afectación de algunos bienes personales fundamentales. (Vida, libertad Ambulatoria, etc).<sup>44</sup>

- ***Identificación de la pena desde una perspectiva funcional***

Desde el punto de vista funcional la pena consiste en una conjunción de funciones de prevención, justicia retributiva y eventualmente de justicia distributiva.<sup>45</sup>

### **TEORIAS DE LA PENA:**

Debemos empezar a resaltar la importancia de la finalidad de la justificación de pena, pues estos temas han sido su centro de rotación a lo largo su existencia en los sistemas jurídicos penales, es por ello que se debe tener en cuenta las siguientes teorías:

---

<sup>43</sup> Diccionario Penal Jurisprudencial - Pag. 451 – Gaceta Jurídica - Formato PDF - 2010

<sup>44</sup> Pena y Culpabilidad en el Estado Democrático de Derecho –Urs. Kindhauser – Juan Pablo Mañalich R. Pag.41,42 – Ara Editores – 1era Edic. – Peru – 2009.

<sup>45</sup> Ibid. Pag 43

- **Teoría de la prevención especial**

Justifica la pena por su efecto sobre el autor del delito: la sanción penal evita delitos porque actúa sobre el delincuente, neutralizándolo. (Prevención especial negativa) o resocializándolo (prevención especial positiva).<sup>46</sup>

✓ **Prevención especial negativa.-** Considera que la pena tiene como fin neutralizar al autor **lo que se logra mediante su eliminación definitiva** (pena de muerte) **o su exclusión del seno social** (encarcelamiento) por determinado lapso. La lógica es simple: como el autor es la causa del delito nada mejor que impedirlo que lo cometa.<sup>47</sup>

✓ **Prevención especial positiva.-** Concibe a la pena como un instrumento para resocializar al autor. La pena evita delitos modificando la personalidad del sujeto que los comete, transformándolo en un ser apto para la vida en sociedad.<sup>48</sup>

### **Teoría de la prevención general**

Justifica la pena por el efecto que esta tiene en la comunidad como instrumento de propaganda, del castigo (prevención general negativa), o de la vigencia de la norma (prevención general positiva).<sup>49</sup>

---

<sup>46</sup> Teoría Constitucional del Delito – Mariano H- Silvestron – Pag. 37- Editores del Puerto -2da Edic. Argentina - 2007.

<sup>47</sup> Loc. Cit.

<sup>48</sup> Loc. Cit.

<sup>49</sup> Ibid. Pag. 43

- ✓ **Prevención general negativa.-** Se construye sobre la idea de disuasión: la pena aplicada al autor del delito asusta a los miembros de la sociedad y la motiva de abstenerse de cometerse delitos. Es lo que se denomina coacción psicológica.<sup>50</sup>
- ✓ **Prevención general positiva.-** Según esta teoría la finalidad de la pena es restablecer la vigencia de la norma que se vio desautorizada por el delito. El delito niega la vigencia de la ley y la pena niega esa negación con la cual afirma el imperio de la norma.<sup>51</sup>

- **Teorías de la Unión.**

Ha existido intentos de unificar las diferentes teorías antes citadas, asignando a la pena diferentes fines según el acto de poder (amenaza legal, individualización de la pena, ejecución) que corresponda justificar. Las combinaciones pueden ser múltiples y dependen del criterio de diferentes autores en cuanto a cual concepción debe primar en cada etapa del proceso de sanción y de imposición de la pena.<sup>52</sup>

### **CLASES DE PENA:**

Las clases de penas previstas en el artículo 28º del Código Penal son las siguientes:

---

<sup>50</sup> Loc. Cit.

<sup>51</sup> Loc. Cit.

<sup>52</sup> Ibid. Pag. 47

- ***La pena privativa de la libertad***

La pena privativa de la libertad consiste en la limitación coactiva de la libertad de movimiento mediante el internamiento en un establecimiento penitenciario. En el actual Código se diferencian solamente entre penas temporales y de cadena perpetua.<sup>53</sup>

- **Las penas restrictivas de libertad**

Las penas restrictivas de libertad constituyen una limitación a la libertad de tránsito (expulsión del extranjero), siendo que esta pena no se contempla como una pena autónoma, sino, más bien, como una pena complementaria a la pena privativa de libertad. En este sentido, esta pena se aplicará después de cumplida la pena privativa de libertad impuesta.<sup>54</sup>

- **Las penas Limitativas de Derechos**

Las penas limitativas de derechos constituyen una restricción a otros derechos constitucionales reconocidos, como, por ejemplo, el derecho a la libertad de trabajo, a la libertad personal, a los derechos políticos, etc.

El código Penal reconoce, como penas limitativas de derechos, la pena de prestación de servicio a la comunidad, la limitación de días libres y la inhabilitación.<sup>55</sup>

---

<sup>53</sup> Derecho Penal – Parte General, Percy García Caverio, Pag. 824, Jurista Editores, 2da. Edic.-2012 –Lima – Perú.

<sup>54</sup> Ibid. Pag. 825.

<sup>55</sup> Ibid. Pag. 826.



- **La pena de multa**

La pena de multa implica la privación de una parte del patrimonio del autor del delito. Esta pena resulta aplicable a supuestos de escasa o mediana gravedad. La determinación de la cuantía de la multa sigue en la actualidad el sistema de los días multa, en el que se tiene en consideración el ingreso promedio diario del condenado, determinado con base en su patrimonio, rentas, remuneraciones, nivel de gasto y demás signos exteriores de riqueza dependiendo de la gravedad del delito.<sup>56</sup>

### **EL MARCO PENAL MINIMO Y MAXIMO:**

El Juez se encargara de establecer la clase de pena, donde debe fijar un marco mínimo y máximo de pena en cada tipo penal que corresponda, dentro del cual el juez se encargará, en atención a las características del delito concretamente juzgado, individualizar la pena concreta a imponer. La determinación de un marco penal abstracta por parte del legislador no opera arbitrariamente, sino que debe estar orientada por el conjunto de principios informadores que limitan el ejercicio del ius puniendi. En especial hay que mencionar al principio de legalidad y al principio de proporcionalidad.<sup>57</sup>

#### **➤ El principio de legalidad**

La exigencia de que el legislador penal establezca un marco penal establezca un marco penal en cada delito se desprende, en primer lugar, del principio de

---

<sup>56</sup> Ibid. Pag. 829.

<sup>57</sup> Ibid. Pag. 830.

legalidad contemplado en el artículo 2º inciso 24, literal d) de la Constitución Política. Conforme este principio, el tipo penal de la Parte Especial debe precisar no sólo la conducta delictiva, sino también la pena aplicable a los responsable del delito (mandato de certeza o determinación), No obstante, el nivel de certeza que exige el principio de legalidad no puede pretender ser absoluto, sino alcanzar solamente un grado que le garantice al ciudadano una determinación previa y objetiva de los criterios de decisión por parte del legislador que evite la subjetividad o emotividad de un juicio sometido al influjo del delito cometido.<sup>58</sup>

### ➤ **El principio de proporcionalidad**

El cumplimiento de la garantía formal de legalidad en la previsión del marco penal abstracto no agota los criterios que deben informar la labor de determinación legal de la pena encargada al legislador penal. Es necesario que éste tenga en cuenta el principio de proporcionalidad al fijar el marco penal abstracto, Siguiendo a la doctrina constitucional la observancia del principio proporcionalidad implica tener en cuenta los tres juicios que abarcan el test de razonabilidad o proporcionalidad: El juicio de idoneidad, el juicio de necesidad y el juicio de proporcionalidad strictu censo.<sup>59</sup>

### ➤ **El juicio de idoneidad**

Conforme al llamado juicio de idoneidad, el marco penal previsto en la ley debe ajustarse a la función asignada al Derecho penal, ve al principio de proporcionalidad como principio de rector de la actividad punitiva del Estado,

---

<sup>58</sup> Ibid. Pag. 831.

<sup>59</sup> Ibid. Pag. 832.

sino la ve como un necesario correctivo que impide a las concepciones de la pena que se centran en su efecto disuasorio, llevando como es lógico, una situación de terror penal.<sup>60</sup>

➤ **El juicio de Necesidad**

En el juicio de necesidad de la pena legalmente prevista, debe plantearse la cuestión de si la medida es **necesaria** para alcanzar los fines de la protección que se persigue, por no existir otras penas aflictivas de la libertad.<sup>61</sup>

➤ **El juicio de proporcionalidad en sentido estricto**

El juicio de proporcionalidad, en sentido estricto, consiste en determinar si existe un desequilibrio manifiesto, esto es, excesivo o irrazonable entre la sanción y la finalidad de la norma.<sup>62</sup>

**LA CONCRECIÓN LEGAL DEL MARCO PENAL:**

En la llamada concreción legal del marco penal abstracto se tiene en consideración ciertas situaciones especiales previstas por el legislador que inciden en dicho marco. Se trata de en concreto, de circunstancias que afectan la proporcionalidad abstracta del delito, modificando el marco penal previsto en

---

<sup>60</sup> Loc. Cit.

<sup>61</sup> Ibid. Pag. 834.

<sup>62</sup> Ibid. Pag. 835.

el tipo penal correspondiente. Por un lado están las circunstancias modificativas de la responsabilidad penal y, por el otro lado casos de concurso de delitos en sus distintas variantes.<sup>63</sup>

➤ **Las circunstancias genéricas modificativas de la responsabilidad**

El marco penal abstracto establecido en el tipo penal de la Parte Especial puede sufrir alteraciones por la presencia de alguna circunstancia genérica modificativa de la responsabilidad que traiga consigo un efecto agravatorio o atenuando del referido marco penal.<sup>64</sup>

➤ **Las agravantes genéricas**

Las agravantes genéricas no son muchas en nuestro Código Penal y no se encuentran sistematizadas de manera adecuada, en la medida que se ha ido incorporando progresivamente. La primera agravante genérica que se introdujo en el Código Penal Vigente fue la agravante de prevalimiento del cargo, asimismo el aprovechamiento de los conocimientos adquiridos en el ejercicio de dicho cargo o función, para cometer el hecho punible, se ha incorporado también la agravación genérica: cuando el sujeto activo comete, en calidad de autor o participe, el delito de tráfico ilícito de drogas, lavado de activos, trata de personas, terrorismo, extorsión o secuestro desde un establecimiento penitenciario donde cumpla condena, mientras que en la agravante de habitualidad el agente que comete un nuevo delito doloso será considerado delincuente habitual, siempre que se trate por lo menos de tres hechos punibles que se hayan perpetrado en un lapso que no exceda los cinco años,

---

<sup>63</sup> Ibid. Pag. 838.

<sup>64</sup> Loc. Cit.

mientras que en los delitos contemplados en los artículos 108, 121, 121-A, 121-B, 129, 152, 153, 173-A, 186, 189, 200, 297, 319, 320, 321, del 325 la 332 y 346 del Código Penal, el plazo se computa sin límite de tiempo de perpetración de un delito con el otro.<sup>65</sup>

➤ **Las atenuantes genéricas**

Como cuestión general, debe decirse que las atenuantes genéricas presentan cierta situación de interminación en nuestro Código Penal, en la medida que se prevé una reducción de la pena sin precisiones porcentuales, reconociéndoles la virtualidad de reducir el marco penal abstracto por debajo del mínimo legalmente impuesto.<sup>66</sup>

➤ **Concurrencia de circunstancias genéricas**

La concurrencia de circunstancias genéricas que modifican el marco penal abstracto no debe confundirse con un supuesto de concurso de leyes, en donde un solo tipo penal resulte finalmente aplicable. El problema que se presentan en estos casos radica en la forma como se modifica el marco penal abstracto cuando a la vez concurren agravantes y/o atenuantes, no existiendo en nuestro Código Penal reglas al respecto. (Vacío legal)<sup>67</sup>

**Las circunstancias específicas modificativas de la responsabilidad**

---

<sup>65</sup> Ibid. Pag. 841, 842.

<sup>66</sup> Ibid. Pag. 844.

<sup>67</sup> Ibid. Pag. 845.

Establecen un marco penal abstracto distinto al previsto en el tipo básico o simple, partiendo la determinación de la pena abstracta para la correspondiente circunstancia específica, desplazando el marco abstracto del delito básico o simple, siendo aplicable el principio de comunicabilidad de las circunstancias o cualidades de carácter personal, siendo que si la agravante o atenuante específica ésa referida al aspecto personal del autor, la modificación de la pena abstracta no repercutirá en los otros intervinientes a los que dicho aspecto no alcanza, la comunicación de una circunstancia material requiere que los intervinientes conozcan dicha circunstancia, de lo contrario habrá un error de tipo respecto de una circunstancia que agrave la pena.<sup>68</sup>

### **CONCURSO DE DELITOS:**

El marco penal abstracto resulta afectado también en caso de concurso de delitos. La ley 28736 del 09/05/2006, modifica la regla general de absorción de las penas más leves por el marco penal abstracto más grave. **En el concurso Ideal de delitos** se asume el criterio de la exasperación (incremento de la pena más grave hasta una cuarta parte con el límite de treinta y cinco años). **En el concurso real** la acumulación de penas (sumatoria de las penas fijadas para cada delito hasta un máximo del doble de la pena más grave sin superar los treinta y cinco años, dejando solo **el delito continuado** bajo el criterio de la absorción (la pena más grave), en **el delito colectivo o en masa** se dispone el aumento de la pena en un tercio respecto al pena máxima prevista con un criterio de exasperación.<sup>69</sup>

---

<sup>68</sup> Ibid. Pag. 846,847.

<sup>69</sup> Ibid. Pag. 848, 849.

## **FORMAS DE TIPO SUBJETIVO:**

El tipo subjetivo comprende el estudio del dolo, la culpa y otros elementos subjetivos distintos al dolo, así como su ausencia (error de tipo) y si bien tanto el dolo como la culpa dan lugar a la imputación subjetiva necesariamente para fundamentar el injusto penal, resulta indispensable diferenciar ambas formas de imputación subjetiva:

### **➤ El Dolo.-**

La ley peruana no define el dolo, sin embargo, se acepta que el dolo es conocimiento y voluntad de la realización de todos los elementos del tipo penal objetivo y es el núcleo de los hechos punibles dolosos, pero el dolo también puede abarcar a los elementos que agravan o atenúan la pena, según sea el caso el dolo se presenta dentro del tipo cumpliendo una función reductora como bases alternativas de imputación subjetiva que impiden la responsabilidad objetiva, evitándose el *versari in re ilícita*. El dolo se presenta durante la realización del tipo objetivo. *El momento del dolo es el instante* en que ejecuta la conducta delictiva. Si se presenta antes de comenzar con la ejecución del delito es decir durante la etapa de actos preparatorios: *dolus antecedentes* o dolo antecedente, o después de la realización del tipo objetivo *dolus subsequens* o dolo subsecuente o consecutivo; por tanto, **no existe el dolo que requiere el tipo, pues no se puede imputar algo que no se ha dado o que ya se haya producido.**<sup>70</sup>

---

<sup>70</sup> Derecho Penal Parte General – Felipe Villavicencio Terreros. Pag. 354. Grijley – Perú – 2006

## o Elementos

- *Elemento cognitivo (intelectual)*: con esto nos referimos que el sujeto debe saber qué es lo que hace y conocer los elementos que caracterizan su acción como acción típica. Es importante destacar que el conocimiento de los elementos puede ser necesario para efectos como calificar la acción como antijurídica, culpable o punible, aunque no para calificarla de típica, viene a ser el primer momento del dolo anterior al movimiento volitivo, pues la voluntad no existe sino está presente el conocimiento de los hechos, el conocimiento que exige el dolo es un conocimiento actual, no potencial, no necesariamente exacto pero no basta con que este hubiera debido o podido saberlo.<sup>71</sup>

- *Elemento volitivo*: se refiere que a la voluntad, al querer realizar el acto, el querer no se confunde con el deseo o con los móviles del sujeto que por lo general solo inciden en la determinación de la pena como circunstancias atenuantes o agravantes, la voluntad en el sentido que el individuo se inserta en el marco de los objetos de referencia en un proceso de comunicación, ello supone querer realizar los elementos del tipo objetivo, el dolo no podrá estar constituido solamente por el conocimiento, sino que requerirá de un elemento volitivo referido al resultado lesivo.<sup>72</sup>

## o Clases

El dolo se distingue entre *dolo directo* y *dolo eventual*; categorías que suponen una simplificación y reducción de los complejos procesos psíquicos que se dan en la mente del sujeto en relación con los elementos objetivos del tipo.

---

<sup>71</sup> Ibid. Pag. 356

<sup>72</sup> Derecho Penal – Parte General, Percy García Caverro, Pag. 405, 406, Jurista Editores, 2da. Edic.-2012 –Lima – Perú.



- ***dolo directo de primer grado (dolo inmediato)***

Se habla de *dolo directo de primer grado* cuando el autor quiere realizar precisamente el resultado, por ejemplo el autor quería matar y mata.

En el código penal se usan expresiones que equivalen a esta especie de dolo como: de propósito, intención, el elemento cognitivo, resulta innecesario que el agente tenga un conocimiento seguro de los elementos del tipo objetivo, bastando que tenga una suposición de una posibilidad de resultado<sup>73</sup>

- ***dolo directo de segundo grado (dolo mediato)***

Es cuando el autor no quiere directamente una de las consecuencias que se producirán pero la admite como necesaria para lograr el resultado principal que se pretende, el sujeto considera que el resultado está acompañado de consecuencias necesarias e inevitables.<sup>74</sup>

- ***dolo eventual***

Aquí el sujeto se representa el resultado como de probable producción y aunque no quiere producirlo, sigue actuando o admitiendo la eventual realización. El sujeto no quiere el resultado pero admite su producción, acepta el riesgo. El dolo eventual constituye, por tanto, la frontera entre el dolo y la

---

<sup>73</sup> Derecho Penal Parte General – Felipe Villavicencio Terreros. Pag. 369. Grijley – Perú – 2006

<sup>74</sup> Loc. Cit.

imprudencia o culpa, se presenta cuando el sujeto cuenta con la posibilidad de producción del resultado.<sup>75</sup>

## **LA CULPA**

La culpa presenta un proceso de normativización anterior incluso al desarrollo de la imputación dolosa, este proceso temprano de normativización en la culpa se explica sobre todo por los problemas que provocó la fundamentación de la llamada culpa inconsciente, lo que llevó a definirla con independencia de lo que el autor se representó al momento del hecho, no se trata de verificar el conocimiento del autor, sino determinar lo que este debía conocer, la imputación subjetiva culposa no debe ser entendida como cognoscibilidad, sino como imputación de conocimiento, pero en un nivel cuantitativamente menor que el dolo: este conocimiento le permite al autor prever las posibles consecuencias de su actuación, pero no conocer su probable materialización, bajo el criterio de evitabilidad.<sup>76</sup>

La doctrina distingue dos clases de culpa:

- o ***La culpa consiente***

En ella existe un conocimiento del peligro: el autor reconoce que su conducta amenaza la integridad del bien jurídico.<sup>77</sup>

---

<sup>75</sup> Ibid. Pag. 373.

<sup>76</sup> Derecho Penal – Parte General, Percy García Caverio, Pag. 431,432, Jurista Editores, 2da. Edic.-2012 –Lima – Perú.

<sup>77</sup> Teoría Constitucional del Delito – Mariano H- Silvestron – Pag. 273- Editores del Puerto -2da Edic. Argentina - 2007

- o **La culpa inconsciente**

El autor no reconoce que amenaza el bien jurídico con su conducta.

- **Error tipo (ausencia de dolo)**

El autor debe conocer los elementos integrantes del tipo injusto, cualquier desconocimiento o error sobre la existencia de alguno de estos elementos excluye, el dolo y todo lo demás, si el error fuera vencible, deja subsiguiente el tipo de injusto de un delito imprudente.

El error sobre cualquier otro elemento perteneciente a distintas categorías al tipo carece de relevancia a efectos de tipicidad, solo el error sobre los elementos del tipo excluye el solo, por ello es llamado *error tipo*.

El error puede recaer sobre cualquiera de los elementos que integran el tipo objetivo, ya sean descriptivos o normativos. Si el agente ha percibido equivocadamente un elemento típico, el error recae sobre los elementos descriptivos, pero si el agente careció de una valoración que le haya permitido comprender el significado del elemento típico, el error recae sobre los elementos normativos.<sup>78</sup>

### **PRINCIPIOS DE LA POLITICA CRIMINAL:**

La política criminal se ocupa de la pregunta de cómo dirigir al Derecho Penal para cumplir en su misión posible la misión de proteger a la sociedad. La Política Criminal conecta con las causas del delito, discute como deben ser

---

<sup>78</sup> Derecho Penal Parte General – Felipe Villavicencio Terreros. Pag. 361. Grijley – Perú – 2006

redactadas correctamente las características de los tipos penales y para corresponderse con la realidad del delito, intenta determinar el modo en el que desarrollan sus efectos las sanciones aplicadas en el Derecho penal para no limitar más de lo absolutamente necesario el espacio de libertad del ciudadano, y prueba si el Derecho penal material está debidamente configurado para poder ser aplicado en el proceso penal.<sup>79</sup>

Como criterios en la justicia en la Política criminal se entienden sobre todo el principio de culpabilidad, el Principio del Estado de Derecho y el principio de humanidad.

➤ ***El principio de culpabilidad***

Significa que la pena estatal únicamente puede estar fundada en la comprobación de que la autor él puede ser reprochado personalmente su hecho, la pena presupone siempre la culpabilidad, de modo que quien actúa sin ella no puede ser castigado (*Exclusión de la responsabilidad por el resultado*), la pena no puede sobrepasar la medida de la culpabilidad (*determinación de la pena en el marco del límite superior de culpabilidad*)

El principio de culpabilidad se entiende como un principio constitucional (*nulla poena sine culpa*)<sup>80</sup>

➤ ***El principio del Estado de Derecho***

---

<sup>79</sup> Tratado de Derecho Penal – Parte General – Vol. 1- Dr. Hans Heinrich Jescheck y Dr. Thomas Weigend. Pag. 33. Inst. Pacífico – 5ta Edic. Perú – 2014.

<sup>80</sup> Ibis. Pag. 34.

- Se erige en la Constitución como un principio director del Conjunto de Actividad del Estado, existe un sentido formal y otro material del Estado de Derecho.

- En un sentido formal destacan sobre todo aquellos elementos de éste principio que deben garantizar la seguridad jurídica. Dado que el Derecho penal posibilita las más profundas intromisiones con carácter general conoce el Ordenamiento Jurídico en la esfera de libertad del ciudadano, deben ser tomadas garantías contra su abuso, por ello el principio de primacía y reserva de ley se expresa con mayor fuerza en el derecho penal que en cualquier otro sector del Derecho vigente.<sup>81</sup>

En sentido material el principio de estado de Derecho indica como debe ser configurado internamente el Derecho Penal para corresponderse en la mayor medida posible con la figura ideal de un Estado justo.<sup>82</sup>

- **El principio de humanidad**

De acuerdo a él, la imposición y ejecución de las penas debe tener en cuenta la personalidad del acusado, y en su caso, del condenado, teniendo que hacer frente a la sanción de forma humana y responsable para procurar devolverle a su vida en sociedad.<sup>83</sup>

---

<sup>81</sup> Ibis. Pag. 38

<sup>82</sup> Ibis. Pag. 39.

<sup>83</sup> Ibis. Pag. 40.-

## **LAS DIVERSAS ESCUELAS Y ORIENTACIONES PENALES:**

○ **Edad Contemporánea.-** Podemos fijar en el siglo XIII, con la Resolución Francesa de 1789, el inicio de este periodo. Sus etapas son:

✓ **El iluminismo.-** En él se distingue la justicia humana de la divina; la estricta necesidad de la pena; el rigor de la pena no es tan importante como la certidumbre del castigo; los castigos crueles insensibilizan a la gente a los hombres, el fin de la pena. El fin de la pena es prevención general, y su índole la de ser: cierta, medibles, análogas al delito, ejemplares, se plantea que el derecho debe procurar la felicidad común, por ello la pena percibe la prevención general, siendo sus principales exponentes Reusseau, Mably, Beccaria, Morellet, Voltaire, Bentham, Filangieri, Romagnosi y Marat.<sup>84</sup>

✓ **El racionalismo.-** Derivado del iluminismo, el racionalismo se caracterizó por su vocación edificadora, aunque de base especulativa y filosófica, se esfuerza por establecer un esquema garantista en favor del ciudadano frente al estado, rechaza el utilitarismo, es liberal y humanitario y aun cuando sus diversas formulaciones son variadas y hasta contradictorias, coinciden todas en que se apela al raciocinio lógico abstracto, la imputabilidad se basa en el libre albedrío, el delito es un ente jurídico, la pena como un mal y como medio de tutela jurídica, sus principales exponentes son Francesco Carrara, Hegel, Binding, Joaquín Francisco Pacheco y Alejandro Goizard.<sup>85</sup>

✓ **El positivismo Clásico.-** El marco en que parece la escuela positiva es en el de los avances de la ciencia, posee una carácter unitario y cosmopolita y

---

<sup>84</sup> Derecho Penal – Parte General – Javier Villa Stein – Pag. 30 –Editorial Grijley- Lima Perú – 2008.

<sup>85</sup> Ibid. Pag. 31.

su método es el de la observación experimentalista, se caracteriza por tener un método experimental, la responsabilidad deriva del determinismo oponiéndose al libre albedrío en pro de la responsabilidad social, se considera al delito como un fenómeno natural y social producido por el hombre como una realidad social y la pena viene a ser un medio de defensa social, sus más grandes exponentes son: Cesar Lombroso, Enrico Ferri, Rafael Garófalo, Arturo Rocco, Bernardino Alimena y Emmanuele Carnevale.<sup>86</sup>

✓ **El causalismo.-** Basada en la hipótesis de que injusto y culpabilidad se comportan entre sí como parte externa e interna del delito. En consecuencia todos los requisitos objetivos del hecho punible pertenecían al tipo y a la antijuricidad, mientras que la culpabilidad se concebía como el compendio de todos los elementos subjetivos del delito, se opone a la pena como retribución y se plantea en cambio su carácter preventivo general y especial, no se cree en la autodeterminación y en consecuencia la responsabilidad penal debe fundarse en la capacidad de motivación por la norma que tenga el delincuente, su concepto de política criminal como compendio de aquellos principios, según los cuales el Estado lleva adelante la lucha contra el delito mediante la pena y los institutos emparentados, la acción se subsume en el tipo como descripción valorativamente neutra, ni positiva ni negativa, pues podría estar amparada por una causa de justificación. La antijuricidad en el modelo si comprende valoración; pero desde la formalidad, que concluye en comprobar que la acción típica no es amparada por una causa de justificación y punto, la culpabilidad contiene el dolo y culpa, el delito es analizado en su doble ámbito objetivo-subjetivo, así como en su doble aspecto descriptivo y normativo con lo que se crea la teoría del Tipo y con ello se imprime a la

---

<sup>86</sup> Ibid. Pag. 33.

dogmática penal un amplio desarrollo, sus principales exponentes son: Franz von Liszt, Ernst von Beling, Gustavo Randbruch.<sup>87</sup>

✓ **El neocausalismo.-** Llamado también neokantismo o causalismo valorativo, esta corriente concibe el conocimiento en su dualidad materia-forma de modo que una aproximación gnoseológica a la realidad empírica, es el resultado de aplicar a esa realidad fáctica y material, las categorías apriorísticas del conocimiento, el entendimiento de la culpabilidad como reprochabilidad es lo que caracteriza al concepto normativo de culpabilidad, la antijuricidad es comprendida como una lesión objetiva de las normas de valoración, surge el concepto de tipo de injusto anticipando la antijuricidad, la antijuricidad enlazada con la tipicidad, termina abonando la tesis de una antijuricidad como dañosidad social, sembrando con ello el aparato jurídico de las causas de justificación, la culpabilidad deja de verse desde la perspectiva psicológica para enfilarse un criterio normativo – teoría normativa de la culpabilidad - y con ello la irreprochabilidad, su más grande exponente es Edmund Mezger, en España siguen esta corriente José Rodríguez Muñoz, Luis Jiménez de Asúa, José Antón Oneca, Eugenio Cuello Calón, José Rodríguez Devesa, en el Perú tenemos a Luis Bramont Arias y Luis Roy Freyre.<sup>88</sup>

✓ **El irracionalismo.-** Tuvo lugar en Alemania, en el periodo comprendido entre 1933 y 1945, con la hegemonía nazi y a escuela de Kiel, preconizadora de un Derecho penal totalitario, es resultado de la crítica al modelo punitivo liberal y de la aguda crisis por la que pasa la dogmática invadida de postulados pseudocientíficos, con postulados avasalladores como el sentimiento del

---

<sup>87</sup> Ibid. Pag. 35.

<sup>88</sup> Ibid. Pag. 37,38.



pueblo alemán, se entiende al delito como modalidad de traición pues el delito es infidelidad a la patria y al pueblo alemán, la culpabilidad lejos de limitar la responsabilidad la aumenta con criterios de mala conciencia y carácter, ataca al bien jurídico por su supuesta implicancia individualista y en su lugar propugna criterios de deber lesionado, apartándolo del modelo clásico del delito como acción típica, antijurídica y culpable, simplificándolo y reduciéndolo al subjetivo incumplimiento del deber, sus exponentes son: Georg Dahm y Friedrich Schaffstein, E. Mezger, Erick Wolf y W. Gallas.<sup>89</sup>

✓ **El finalismo.-** Para esta teoría la esencia de la acción que determina toda estructura sistemática, estriba en que mediante su anticipación mental y la correspondiente selección de medios, el hombre controla el curso causal dirigiéndolo hacia un determinado objeto, es decir, lo supradetermina de modo final, la misión del Derecho penal consiste en la protección de valores elementales de conciencia, de carácter ético social, y solo por inclusión la protección de los bienes jurídicos particulares. Y el bien jurídico es todo Estado social deseable que el derecho quiere resguardar de lesiones. El finalismo comprende la acción humana como un propósito o finalidad, lo que le da esencialidad objetivo-subjetiva a toda la conducta. En cuanto al tipo es una figura conceptual que describe mediante conceptos formas posibles de conducta humana. La antijuricidad es por lo tanto la contradicción de una realización típica con el ordenamiento jurídico en su conjunto. La culpabilidad es el poder en vez de ello del hecho en relación con su conducta antijurídica, es la reprochabilidad de la configuración de la voluntad, siendo la idea de legalidad según la cual las ocurrencias se dan en un determinado contexto

---

<sup>89</sup> Ibid. Pag. 39.

ético social, sus exponentes son: Hans Welzel, Reinhart Maurach, Armin Kaufman, Hans Joachim Hirsch.<sup>90</sup>

### ✓ **El pos finalismo político-criminal**

Claus Roxín, introduce en Alemania la política criminal con ocasión del proyecto alternativo alemán de 1966 y plantea en general que la dogmática debe subordinarse a criterios de política criminal, **desde la perspectiva de un funcionalismo moderado** afirmando que cada categoría del delito debe ser tratado a la luz de los fines políticos criminales del Derecho y así para la tipicidad el criterio debe ser la solución de conflictos sociales y de garantía para la culpabilidad la necesidad y propósitos de la pena, siendo el fin del Derecho penal la tutela de los bienes jurídicos, no protegiendo bienes jurídicos ante este criterio las conminaciones penales arbitrarias, la finalidades ideológicas y las mera inmoralidades, el fin de la pena solo puede ser de tipo preventivo, el principio de culpabilidad es el medio más liberal y psicológico social más propicio para la restricción de la coerción penal estatal, el principal exponente es Claus Roxin, además de Marc Ancel, Francco Bricola y Alessandro Barata, Marino Barbero, Enrique Gimbernat Ordeig, discípulo de Henkel, Muñoz Conde, Santiago Mir Puig.<sup>91</sup>

### ✓ **El funcionalismo avanzado**

La sociedad funciona como un sistema integrado cuyos componentes particulares deben cooperar en su funcionamiento, a partir de sus particulares

---

<sup>90</sup> Ibid. Pag. 40.

<sup>91</sup> Ibid. Pag. 42,44,45.

roles y expectativas en la sociedad, su más destacado exponente Niklas Luhman<sup>92</sup>

### ✓ **Teoría Sistémica**

Pretende una nueva fundamentación de la dogmática jurídico penal y del sistema, acudiendo a la misión del Derecho Penal (prevención general positiva) desde la perspectiva sociológica-funcionalista, se absolutiza el criterio funcional, con el consiguiente rechazo de toda limitación del mismo que proceda del ámbito ontológico o incluso del sentido ordinario del lenguaje, la imputación se explica por la culpabilidad y la culpabilidad por la imputación, su propulsor es Gunter Jackobs.<sup>93</sup>

### ✓ **La Teoría de Adecuación Social como antecedente de la Teoría de la Imputación Objetiva:**

La adecuación Social, como construcción antecedente, de significativa importancia en la misión interminable de interpretar los tipos penales de forma restrictiva tomando como basamento criterios históricos-sociales, que dan lugar a una fórmula interpretativa que exculpe del ámbito de la tipicidad aquellas conductas, que a pesar de adecuarse formalmente a los alcances normativos del tipo penal, no poseen la suficiente relevancia de lesividad social para ser objeto de penalización; más bien su ámbito de aplicación obedecen a un sismógrafo social, de que es la misma sociedad que tolera esta clase de

---

<sup>92</sup> Ibid. Pag. 47.

<sup>93</sup> Derecho Penal - Parte General, Antonio García Pablos de Molina, Pag. 638, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, España -2009.

comportamientos “adecuados socialmente,” pero que, sin embargo, coinciden formalmente con los descritos en los tipos penales.<sup>94</sup>

### **LA IMPUTACIÓN OBJETIVA:**

La Teoría de la Imputación Objetiva surgió como una teoría compuesta por tópicos en los que era necesario corregir la determinación de la relación de causalidad con criterios normativos. No obstante, esta teoría se ha ido extendiendo a todo el tipo objetivo, de manera que ha procedido a normativizar también la propia conducta típica y el resultado típico.<sup>95</sup>

#### ○ **Campo de Aplicación**

La Teoría de la Imputación Objetiva, no limita su ámbito de aplicación a los delitos de resultado doloso ni tampoco al ámbito de los injustos imprudentes; ello obedece, a que el aspecto relevante lo constituye la creación de un riesgo jurídicamente desaprobado.<sup>96</sup>

En la actualidad, la teoría de Imputación Objetiva es un instrumento conceptual que sirve para determinar la tipicidad objetiva en los delitos de mera conducta y de resultado, de acción y de omisión, de peligro y de lesión, doloso y culposos. De lo que se trata no es de constatar causalidades, sino de imputar

---

<sup>94</sup> Derecho Penal - Parte General , Alonso Peña Cabrera Freyre, Pag. 258, Editorial Rhodas, Perú -2007.

<sup>95</sup> Derecho Penal – Parte General, Percy García Caverro, Pag. 323, Jurista Editores, 2da. Edic.-2012 –Lima – Perú.

<sup>96</sup> Curso Elemental de Derecho Penal - Parte General , Alonso Peña Cabrera Freyre, Pag. 147, Legales Editores, 4ta Edic.- Perú - 2013.

objetivamente a una persona un comportamiento socialmente intolerable y, dado el caso, un resultado socialmente desvalorado.<sup>97</sup>

La imputación Objetiva, **no es una simple teoría de la causalidad o un correctivo de la misma, sino es una exigencia general de la realización típica.** En este sentido, la causalidad entre una acción y su resultado sólo puede constituir una parte del elemento “imputación objetiva”. La causalidad va implícita en ese juicio de imputación, la imputación requiere comprobar **primero**, si la acción ha creado un peligro jurídicamente desaprobado, **y segundo**, si el resultado es producto del mismo peligro.<sup>98</sup>

- **Elemento definidor de la Imputación Objetiva**

- ✓ **Creación de un riesgo no permitido o jurídicamente desaprobado**

Obedece a que el comportamiento humano lesione o ponga en peligro bienes jurídicos, siendo jurídicamente desaprobado cuando dicha conducta es penalmente relevante. Por consiguiente, deberá negarse la imputación objetiva cuando la conducta de la persona no ha creado un riesgo típicamente relevante, **potencialmente para lesionar o poner en peligro un interés jurídico tutelado**, limitándose el juicio de tipicidad, que sustraen del ámbito del tipo a las conductas que a pesar de causar lesiones de forma natural no lesionen bienes jurídicos.<sup>99</sup>

---

<sup>97</sup> Derecho Penal – Parte General, Percy García Caverio, Pag. 324, Jurista Editores, 2da. Edic.-2012 –Lima – Perú.

<sup>98</sup> Derecho Penal Parte General – Felipe Villavicencio Terreros. Pag. 322,323 Grijley –1era Edic. Perú – 2006.

<sup>99</sup> Curso Elemental de Derecho Penal - Parte General , Alonso Peña Cabrera Freyre, Pag. 151, Legales Editores, 4ta Edic.- Perú - 2013.

Por pura lógica conceptual, los riesgos prohibidos son aquellos que están fuera del ámbito cubierto del riesgo permitido. Esta afirmación presupone que existen riesgos que no pueden dar lugar a responsabilidad penal, en tanto están socialmente permitidos.<sup>100</sup> Falta de antemano la creación de un riesgo, y con ello la imputabilidad, cuando el autor ha edificado el curso causal de tal manera que disminuye el peligro ya existente para la víctima (o bien jurídico protegido), o sea cuando mejora la situación del objeto de la acción.<sup>101</sup>

- **Presupuestos Básicos de la Teoría de la Imputación Objetiva.**

- ✓ **Riesgo Permitido**

Es principio general de justificación penal; dejándose de lado la función del tipo penal de naturaleza restrictiva, en cuanto a excluir de su ámbito aquellas conductas que no son suficiente **dañinas o socialmente negativas** para determinar su relevancia jurídico- penal.<sup>102</sup> Es utilizado para casos de consentimiento en un actuar contrario al deber de cuidado o como principio estructural común de distintas causas de justificación.<sup>103</sup>

- ✓ **El principio de confianza**

---

<sup>100</sup> Derecho Penal – Parte General, Percy García Caverio, Pag. 331, Jurista Editores, 2da. Edic.-2012 –Lima – Perú.

<sup>101</sup> La Imputación Objetiva en el Derecho Penal, Claus Roxin, Pag. 85, Grijley, 2da. Edic.-2012 –Lima – Perú.

<sup>102</sup> Derecho Penal - Parte General , Alonso Peña Cabrera Freyre, Pag. 273, Editorial Rhodas, Perú -2007.

<sup>103</sup> La Imputación Objetiva en el Derecho Penal, Claus Roxin, Pag. 95, Grijley, 2da. Edic.-2012 –Lima – Perú

No cabe Imputación a la conducta cuando el sujeto obra confiado en que lo demás actuaran dentro de los límites del riesgo permitido.<sup>104</sup>

Al principio de confianza se le puede atribuir una función interpretativa al momento emitir juicios valorativos negativos a determinadas conductas intersociales desvaloradas, aquellas en las cuales participan varias personas, cuya configuración típica **dependerá de cómo los demás desarrollen sus propios ámbitos organizativos.**<sup>105</sup> (de conducta en el hecho atribuido).

### ✓ La prohibición de regreso

Se trata de determinar la responsabilidad de quien realiza un comportamiento estereotipado (repetido, constante, redundante) que favorece al hecho delictivo de otro.<sup>106</sup>

En la actualidad, la prohibición de regreso se constituye como un criterio delimitador de la imputación de la conducta que de modo recurrente es inocua, cotidiana, neutral o banal y no constituye participación en el delito cometido por un tercero.<sup>107</sup> No puede haber participación criminal, si el sujeto actuó en el marco de su rol como ciudadano, es decir no infringió deber alguno, en cuanto

---

<sup>104</sup> Derecho Penal Parte General – Felipe Villavicencio Terreros. Pag. 327 Grijley –1era Edic. Perú – 2006.

<sup>105</sup> Derecho Penal - Parte General , Alonso Peña Cabrera Freyre, Pag. 275, Editorial Rhodas, Perú -2007.

<sup>106</sup> Derecho Penal – Parte General, Percy Garc Caverro, Pag. 339, Jurista Editores, 2da. Edic.-2012 –Lima – Perú

<sup>107</sup> Derecho Penal Parte General – Felipe Villavicencio Terreros. Pag. 328 Grijley –1era Edic. Perú – 2006.

no le incumbía el desarrollo de una conducción de un ámbito de organización ajeno.<sup>108</sup>

✓ **Autopuesta en peligro (Esfera de responsabilidad de la víctima)**

La tercera y última institución de la imputación del comportamiento se refiere a la relevancia que puede tener para la tipicidad de la conducta de un sujeto que en la realización de la misma haya intervenido de algún modo el sujeto que resulta lesionado posteriormente, la víctima, quien dentro de ese ámbito de competencia se expone a un peligro del cual puede resultar para sí mismo consecuencias negativas asumiendo íntegramente la responsabilidad.<sup>109</sup>

En una sociedad democrática es impensable que se pueda imputar responsabilidad a un tercero, por aquellas lesiones que se han producido en el propio actuar voluntario y libre de la víctima.<sup>110</sup>

## **TOMA DE POSICIÓN**

Concluido el breve repaso de algunos de los contenidos de la teoría de la imputación

---

<sup>108</sup> Derecho Penal - Parte General , Alonso Peña Cabrera Freyre, Pag. 278, Editorial Rhodas, Perú -2007.

<sup>109</sup> Derecho Penal - Parte General , James Reátegui Sánchez, Pag.318, Gaceta Juridica, 1era Edic, Perú -2009.

<sup>110</sup> Derecho Penal - Parte General , Alonso Peña Cabrera Freyre, Pag. 282, Editorial Rhodas, Perú -2007.



Objetiva, nuestra posición coincide con lo siguiente:

La teoría de la imputación objetiva es el contexto teórico en el que se diseña el alcance objetivo *real* de las normas penales, de los tipos delictivos, no una diáfana común de problemas de imputación del resultado. Desde el punto de vista meramente natural, está claro que existe una relación fáctica (“causalidad”) entre las conductas respectivas y los resultados lesivos. Por el contrario, en el plano normativo, se trata de una teoría explicativa que es perfectamente aplicable a cualquier ordenamiento en el que exista el principio de legalidad que da carta de naturaleza a cualquier teoría del delito. El hecho de que se trate de una sociedad económicamente injusta, desigual, no impide la virtualidad de esta teoría. Es más: puede contribuir a mostrar con mayor claridad tal desigualdad que otras opciones teóricas menos articuladas, puede mostrar con mayor claridad una separación sustancial entre la norma y la realidad social.

## **CAPITULO IV: APORTES PARA LA SOLUCION DEL PROBLEMA**

### **ESTADO DE CUESTION**

#### **(ANALISIS)**

En el presente trabajo se han escogido diez sentencias en materia Penal, las mismas que han sido emitidas en desde el mes de abril al mes de julio del año 2016 en el Juzgado Penal Unipersonal de la Provincia de Leoncio Prado, tal cual se transcriben parcialmente, a fin de verificarse la utilización de la Teoría de la Imputación Objetiva en las sentencias utilizadas:

**JUZGADO PENAL UNIPERSONAL TRANSITORIO DE LEONCIO PRADO**

**EXPEDIENTE : 00370-2015-15-1217-JR-PE-2**

**ACUSADO : JOSE ANETONIO SORIA RAMIREZ**

**DELITO : HURTO AGRAVADO**

**AGRAVIADO : SOLORZANO DE LA CRUZ IVAN MANUEL**

**SENTENCIA N° 61 - 2016**

**Resolución N° 04**

Huánuco, veintiocho de marzo

del dos mil quince.-

**VISTOS Y OIDOS:** En Audiencia oral y pública, el juzgamiento contra el acusado **JOSÉ ANTONIO SORIA RAMIREZ**, por el delito Contra el Patrimonio en la modalidad de Hurto Agravado en grado de tentativa, en agravio de IVAN MANUEL SOLORZANO DE LA CRUZ; en una de las Salas de Audiencias del Establecimiento Penal de Sentenciados - Huánuco, culminado los alegatos de clausura y deliberada las cuestiones controversiales, se procede a dictar sentencia bajo los términos siguientes:

**SEPTIMO: JUICIO DE ANTIJURICIDAD Y CULPABILIDAD**

En el presente caso no se ha logrado determinar la existencia de causas que justifiquen la conducta del acusado Soria Ramírez por el delito que se le imputa como para negar la antijuridicidad. Su defensa técnica menos a argumentado posición alguna al respecto.

Con Relación a la Culpabilidad, debe considerarse que en el momento de los hechos el acusado presente era una persona mayor de edad y ha cometido los mismo en uso de sus facultades mentales sin que existan elementos de prueba actuados en juicio que demuestren lo contrario; además por la forma y hechos como se han producido los hechos ha podido comprender claramente la ilicitud de su conducta e incluso ha podido realizar conducta distinta, en tanto que por otro ilícito patrimonial anterior purgó carcelería efectiva.

**FALLO:**

- i. **CONDENAR** al acusado **JOSÉ ANTONIO SORIA RAMIREZ**, por el delito Contra el Patrimonio en la modalidad de Hurto Agravado en grado de tentativa, en agravio de IVAN MANUEL SOLORZANO DE LA CRUZ.
- ii. En tal virtud se le **IMPONE CUATRO AÑOS Y SEIS MESES DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA**, la que se cumplirá en el Establecimiento Penal que designe al autoridad penitenciaria, y la que computado desde el 21 de Diciembre del 2014, **vencerá el 20 de Junio del 2019**; fecha en la que será puesto en inmediata libertad siempre y cuando no tenga otro proceso pendiente con mandato de detención, prisión preventiva u otro condena emanada de autoridad judicial competente.
- iii. **TÉNGASE POR CUMPLIDO** el pago de **DOSCIENTOS CINCUENTA NUEVOS SOLES** por concepto de reparación civil que cumplió con abonar el condenado a favor de la parte agraviada.
- iv. **SE DISPONE LA EJECUCIÓN PROVISIONAL** de la condena en su extremo penal.

- v. **SE IMPONE** el pago de **COSTAS** al sentenciado que serán liquidados en ejecución de sentencia por el Juzgado de Investigación Preparatoria a favor de la parte agraviada, si lo hubiere.
- vi. **SE ORDENA** que la presente sentencia se inscriba en el Registro Central de Condenas **EXPÍDIÉNDOSE** con dicho fin los boletines y testimonios de condena una vez consentida o ejecutoriada que sea la presente resolución.

*(A Criterio nuestro, la presente sentencia ésta basada en la teoría del dolo; por cuanto la valoración que se ha efectuado en base al propio reconocimiento de los hechos por parte del sentenciado, la cual se efectúa de forma subjetiva)*

**JUZGADO PENAL UNIPERSONAL TRANSITORIO DE LEONCIO PRADO**

**EXPEDIENTE : 00942-2015-2-1217-JR-PE-1**

**ACUSADO : QUISPE GODOY VICORIA**

**DELITO : LESIONES CULPOSAS**

**AGRAVIADO : ALBITES SOLSOL, CECILIA STHEPHANIE**

**SENTENCIA N° 88 - 2016**

**Resolución N° 05**

Huánuco, veintiuno de Abril

del dos mil quince.-----

**VISTOS Y OIDOS:** En Audiencia oral y pública, el juzgamiento contra **VICTORIA QUISPE GODOY**, por el delito Contra la Vida el Cuerpo y la Salud, en la modalidad de **LESIONES CULPOSAS GRAVES**, en agravio de **ALBITES SOLSOL, CECILIA STHEPHANIE**; en una de las Salas de Audiencias del Módulo Penal de la Provincia de Leoncio Prado, culminado los alegatos de clausura y deliberada las cuestiones controversiales, se procede a dictar sentencia bajo los términos siguientes:

**CUARTO: ANALISIS DE LOS HECHOS Y VALORACIÓN PROBATORIA**

**Primer hecho probado:** El 24 de setiembre, siendo en horas de la tarde la agraviada Cesilia Stephanie Albites Solsol, en compañía de su madre Yeni Solsol Tuanama, ingresó por el servicio de Emergencia Pre Natal del Hospital

de Tingo María para luego ser atendida en horas de la noche por la acusada Victoria Quispe Godoy.

**Segundo hecho probado:** La acusada Victoria Quispe Godoy, en su condición de obstetra del Hospital de Tingo María, no llegó a tender diligentemente a la agraviada Cesilia Stephanie Albites Solsol, luego de la expulsión de la recién nacida por cuanto en el tercer periodo del trabajo de parto se produjo en la paciente una inversión uterina por las maniobras mal aplicadas durante dicho periodo.

**Tercer hecho probado:** Ante la emergencia Obstétrica puesta a conocimiento, se ordenó la inmediata intervención quirúrgica a la paciente Cesilia Stephanie Albites Solsol, a fin de salvarle la vida, debido a las complicaciones sufridas por la inversión uterina que presentó al momento del alumbramiento de la placenta, y que determinó la extracción y pérdida del útero.

### **FALLO:**

- i. **CONDENAR** a la acusada **VICTORIA QUISPE GODOY**, por el delito Contra la Vida el Cuerpo y la Salud, en la modalidad de **LESIONES CULPOSAS GRAVES**, en agravio de ALBITES SOLSOL, CECILIA STHEPHANIE
- ii. En tal virtud; y se le **IMPONE: UN AÑO CUATRO MESES DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD, suspendida** en su ejecución por el período de ocho meses, quedando sujeto a las siguientes reglas de conducta:
  - a. No concurrir a lugares de dudosa reputación;
  - b. No ausentarse ni cambiar el lugar de su residencia sin autorización del Juez;

- c. Presentarse en forma personal y obligatoria al local del Juzgado el último día hábil de cada mes, para informar y justificar sus actividades y firmar el libro de condenados y el registro correspondiente de firmas; y
  - d. Reparar el daño causado, consistente en el pago de la Reparación Civil, que deberá efectivizarse dentro del período establecido en la sentencia; bajo apercibimiento en caso de incumplimiento de alguna de las reglas de conducta antes dispuestas, de **REVOCÁRSELE** la pena por una de **CARÁCTER EFECTIVA**.
- iii. **ORDENO** el pago de **CINCO MIL SOLES** el pago por concepto de reparación civil, que deberá abonar el sentenciado en el período establecido a favor de la parte agraviada.
  - iv. **DISPONGO** la **EJECUCIÓN PROVISIONAL** de la condena en su extremo penal.
  - v. **IMPONE** el pago de **COSTAS** al sentenciado que serán liquidados en ejecución de sentencia por el Juzgado de Investigación Preparatoria a favor de la parte agraviada.
  - vi. **SE ORDENA** que la presente sentencia se inscriba en el Registro Central de Condenas, **EXPÍDIÉNDOSE** con dicho fin los boletines y testimonios de condena una vez consentida o ejecutoriada que sea la presente resolución.

*(En la presente sentencia, no se utiliza la imputación objetiva por cuanto no se hace mención sobre haber sobrepasado o no el riesgo permitido y la infracción del deber y el resultado, por lo que se aplica la teoría del dolo y/o culpa.)*



**JUZGADO PENAL UNIPERSONAL TRANSITORIO DE LEONCIO PRADO**

**EXPEDIENTE : 00856-2015-5-1217-JR-PE-01**

**ESPECIALISTA : YANETHY VALDIVIEZO MOYA**

**IMPUTADO : FREDING EMILIO ANGELES RUIZ**

**DELITO : ESTELIONATO**

**AGRAVIADO : NANCY ROXANA YUCRA NAOLA Y**

**GILBERTH MARIE GUY NEOL.**

**SENTENCIA N° 85 - 2016**

**Resolución N° 05**

Huánuco, diecinueve de abril

del dos mil dieciséis.-----

**VISTOS Y OIDOS:** En Audiencia oral y pública, el juzgamiento contra **FREDING EMILIO ANGELES RUIZ**, como autor del delito Contra el Patrimonio en la modalidad de **ESTELIONATO**, en agravio de **NANCY ROXANA YUCRA NAOLA Y**

**GILBERTH MARIE GUY NEOL**; en una de las Salas de Audiencias del Módulo Penal de la Provincia de Leoncio Prado, culminado los alegatos de clausura y deliberada las cuestiones controversiales, se procede a dictar sentencia bajo los términos siguientes:.

**QUINTO:** En un plano estrictamente dogmático, lo acabado de mencionar tiene su correlato en la **teoría de la imputación objetiva**, en virtud de cuyos fundamentos se tiene que la configuración de la tipicidad atraviesa un filtro de valoración por el cual alcanzan un nivel de una conducta típica solo aquellos comportamientos que expresen el significado de una relevancia social, o que produzcan una perturbación social en sentido objetivo, de lo contrario la intervención del Derecho penal plasmada en la imputación jurídica – penal no reflejaría las expectativas normativas de la sociedad por una genuina protección penal.

**F A L L A:** **ABSOLVIENDO** a **FREDING EMILIO ANGELES RUIZ**, como autor del delito Contra el Patrimonio en la modalidad de **ESTELIONATO**, en agravio de **NANCY ROXANA YUCRA NAOLA Y GILBERTH MARIE GUY NEOL**; en consecuencia, **ORDENO** que consentida o ejecutoriada que sea la presente sentencia, se **ARCHIVE** la causa definitivamente en donde corresponda y se **ANULEN** los antecedentes penales, judiciales y policiales del absuelto, que pudieron haberse originado con ocasión de la presente causa, **OFICIANDOSE** con tal fin a las autoridades competentes. **SIN PAGO DE COSTAS** del juicio para la parte vencida.

*(En la presente sentencia es utilizada la teoría de la imputación objetiva (prohibición de regreso); por cuanto el juicio de tipicidad (atipicidad) obedece que el sujeto ha efectuado un comportamiento estereotipado inocuo a que no constituye en una organización no permitida, la causalidad y la no afectación o puesta en peligro el bien jurídico protegido no produce una perturbación social en el sentido objetivo.)*

**JUZGADO PENAL UNIPERSONAL TRANSITORIO DE LEONCIO PRADO**

**EXPEDIENTE : 00827-2015-3-1217-JR-PE-1**

**JUEZ : ALEX MISARI CAPCHA**

**ACUSADO : ELISEO CAMONES TRUJILLO**

**ESPECIALISTA : YANETHY VALDIVIEZO MOYA**

**DELITO : ALTERACIÓN DEL AMBIENTE O PAISAJE**

**AGRAVIADO : EL ESTADO MINISTERIO DEL AMBIENTE**

**SENTENCIA N° 86 - 2016**

**Resolución N° 10**

Huánuco, diecinueve de Abril

del dos mil dieciséis.-----

**VISTOS Y OIDOS:** En Audiencia oral y pública, el juzgamiento contra **PASCUAL GUZMAN ALFARO** (Reo Contumaz) por el delito Contra los Recursos Naturales en la modalidad de Responsabilidad de Funcionario Público de Otorgamiento Ilegal de Derechos, y **ELISEO CAMONES TRUJILLO** (Reo Libre) por el delito Contra los Recursos Naturales en la modalidad **Alteración del Ambiente o Paisaje; ambos en agravio del Estado – Ministerio del Ambiente;** en una de las Salas de Audiencias del Módulo Penal de la Provincia de Leoncio Prado, culminado los alegatos de clausura y deliberada las cuestiones controversiales, se procede a dictar sentencia bajo los términos siguientes:

## QUINTO: MOTIVO DE ABSOLUCIÓN:

De la valoración de la prueba actuada en juicio, no se ha logrado material probatorio suficiente que acredite, que el acusado Eliseo Camones Trujillo llegó a causar daño ecológico en parte de la faja marginal de la Quebrada Auri que traspasa su propiedad, a través de las construcciones de obras o la tala de árboles, en tanto no concurre prueba personal ni documental que determine dichas situaciones, y por cuanto las existentes en autos devienen en diminutas para acreditar los elementos constitutivos que exige el tipo penal; de modo tal que el estado de sospecha que recaía sobre el agente no puede catalogarse como cierto o incuestionable, cuando no concurren otros medios de prueba que reafirmen dicha tesis de imputación; contexto bajo el cual se colige que no existe suficiencia probatoria que acredite más allá de toda duda razonable la culpabilidad del acusado.

**F A L L A:** **ABSOLVIENDO** a **ELISEO CAMONES TRUJILLO** (Reo Libre) por el delito Contra los Recursos Naturales en la modalidad **Alteración del Ambiente o Paisaje; ambos en agravio del Estado – Ministerio del Ambiente**; en consecuencia, **ORDENO** que consentida o ejecutoriada que sea la presente sentencia, se **ARCHIVE** la causa definitivamente en donde corresponda y se **ANULEN** los antecedentes penales, judiciales y policiales del absuelto, que pudieron haberse originado con ocasión de la presente causa, **OFICIANDOSE** con tal fin a las autoridades competentes. **SIN PAGO DE COSTAS** del juicio para la parte vencida.

*(En el presente caso el juicio de valor está orientado a la falta de pruebas o insuficiencia probatoria; por tanto dicha circunstancia es inopia para determinar el hecho imputado con el nexa causal y el resultado lesivo del bien jurídico tutelado.)*

**JUZGADO PENAL UNIPERSONAL TRANSITORIO DE LEONCIO PRADO**

**EXPEDIENTE : 00923-2015-1-1217-JR-PE-01**

**ESPECIALISTA : YANETHY VALDIVIEZO MOYA**

**IMPUTADO : FERNANDO VALERIANO PINZAN**

**DELITO : OMISIÓN A LA ASISTENCIA FAMILIAR**

**AGRAVIADO : YULIZA YASMIRA VALERIANO VASQUEZ**

**SENTENCIA N° 102 - 2016**

**Resolución N° 05**

Huánuco, once de mayo

del dos mil dieciséis.-----

**VISTOS Y OIDOS:** En Audiencia oral y pública, el juzgamiento contra el acusado **FERNANDO VALERIANO PINZAN**, por el delito Contra la Familia – Omisión a la Asistencia Familiar en la modalidad de **INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN ALIMENTARIA**, en agravio Yuliza Yasmira Valeriano Vásquez; en una de las Salas de Audiencias del Módulo Penal de la Provincia de Leoncio Prado, culminado los alegatos de clausura y deliberada las cuestiones controversiales, se procede a dictar sentencia bajo los términos siguientes:

**SÉPTIMO: ANALISIS DE LOS HECHOS Y VALORACIÓN PROBATORIA**

***Primer hecho probado:** Al acusado Fernando Valeriano Pizán se le siguió un proceso civil de alimentos signado con el Nro. 2012-00538, donde mediante conciliación se*

*acordó que acudiría con la suma de S/. 150. 00 Nuevos Soles mensuales por concepto de pensión alimenticia a favor de su hija Yuliza Yasmira Valeriano Vásquez*

**Segundo hecho probado:** Ante el incumplimiento de la sentencia dictada en el proceso civil, se practicó una liquidación de pensiones alimenticias devengadas por el periodo del 02 de setiembre del 2012 hasta el 01 de marzo del 2013, que asciende a la suma de mil setenta y ocho soles, incluido el mes adelantado y los intereses legales; monto que se requirió al acusado para el pago respectivo y que no ha sido cumplido en su totalidad.

Juicio de Imputación: Respecto al culpabilidad debe considerarse que los hechos han sido cometidos por persona mayor de edad en pleno uso de sus facultades mentales y con la posibilidad de realizar conducta distinta, por lo que estando acreditada la culpabilidad del acusado, debe aplicársele las consecuencias jurídicas correspondientes.

### **F A L L O:**

- i. **condenar** al acusado **FERNANDO VALERIANO PINZAN**, por el delito Contra la Familia –Omisión a la Asistencia Familiar en la modalidad de **INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN ALIMENTARIA**, en agravio Yuliza Yasmira Valeriano Vásquez.
- ii. En tal virtud; y se le **IMPONE: UN AÑO DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD, suspendida** en su ejecución por el período de ocho meses, quedando sujeto a las siguientes reglas de conducta:
  - a. No concurrir a lugares de dudosa reputación;
  - b. No ausentarse ni cambiar el lugar de su residencia sin autorización del Juez;

- c. Presentarse en forma personal y obligatoria al local del Juzgado el último día hábil de cada mes, para informar y justificar sus actividades y firmar el libro de condenados y el registro correspondiente de firmas; y
- d. Reparar el daño causado, consistente en el pago de la Reparación Civil, que deberá efectivizarse dentro del período establecido en la sentencia; bajo apercibimiento en caso de incumplimiento de alguna de las reglas de conducta antes dispuestas, de **REVOCÁRSELE** la pena por una de **CARÁCTER EFECTIVA**.
- iii. **ORDENO** el pago de **DOSCIENTOS SOLES** el pago por concepto de reparación civil, que deberá abonar el sentenciado en el período establecido a favor de la parte agraviada.
- iv. **DISPONGO** la **EJECUCIÓN PROVISIONAL** de la condena en su extremo penal.
- v. **IMPONE** el pago de **COSTAS** al sentenciado que serán liquidados en ejecución de sentencia por el Juzgado de Investigación Preparatoria a favor de la parte agraviada.
- vi. **SE ORDENA** que la presente sentencia se inscriba en el Registro Central de Condenas **EXPÍDIÉNDOSE** con dicho fin los boletines y testimonios de condena una vez consentida o ejecutoriada que sea la presente resolución.

*(A Criterio nuestro, la presente sentencia está basada en la teoría del dolo; por cuanto la valoración que se ha efectuado en base a la antijuricidad por parte del sentenciado, la cual se efectúa de forma subjetiva).*

**JUZGADO PENAL UNIPERSONAL TRANSITORIO DE LEONCIO PRADO**

**EXPEDIENTE : 01400-2015-79-1217-JR-PE-01**

**ESPECIALISTA : YANETHY VALDIVIEZO MOYA**

**IMPUTADO : MALPARTIDA RAMIREZ, JUAN ALBERTO**

**DELITO : PROMOSIÓN O FAVORECIMIENTO AL T.I.D**

**AGRAVIADO : EL ESTADO**

**SENTENCIA N° 126 - 2016**

**Resolución N° 05**

Huánuco, treinta y uno de mayo

del dos mil dieciséis.-----

**VISTOS Y OIDOS:** En Audiencia oral y pública, el juzgamiento contra **JUAN ALBERTO MALPARTIDA RAMIREZ**, como autor del delito Contra la Salud Pública –Tráfico Ilícito de Drogas en la modalidad de **TRAFICO ILICITO DE INSUMOS QUÍMICOS**, en agravio del Estado; en una de las Salas de Audiencias del Módulo Penal de la Provincia de Leoncio Prado, culminado los alegatos de clausura y deliberada las cuestiones controversiales, se procede a dictar sentencia bajo los términos siguientes:

**SÉPTIMO:** En el presente caso no se ha logrado determinar la existencia de causas que justifiquen la conducta del acusado Malpartida Ramírez por el delito que se le imputa como para negar la antijuridicidad.



Con respecto a la culpabilidad debe considerarse que en el momento de los hechos el acusado Malpartida Ramírez era una persona de avanzada edad y ha cometido los mismos en pleno uso de sus facultades mentales, sin que existan elementos de prueba actuado en juicio que demuestren lo contrario; además por la forma y circunstancias como se han producido los hechos ha podido comprender mínimamente la ilicitud de su conducta; e incluso claramente ha tenido la posibilidad de realizar conducta distinta, en consecuencia al resultar el juicio de tipicidad positivo, corresponde amparar la pretensión postulada por el Representante del Ministerio Público.

**F A L L O:**

- ii. **CONDENAR** al acusado **JUAN ALBERTO MALPARTIDA RAMIREZ**, como autor del delito Contra la Salud Pública –Tráfico Ilícito de Drogas en la modalidad de **TRAFICO ILICITO DE INSUMOS QUÍMICOS**, en agravio del Estado
- iii. En tal virtud; y se le **IMPONE: CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD, suspendida** en su ejecución por el período de ocho meses, quedando sujeto a las siguientes reglas de conducta:
  - a. No concurrir a lugares de dudosa reputación;
  - b. No ausentarse ni cambiar el lugar de su residencia sin autorización del Juez;
  - c. Presentarse en forma personal y obligatoria al local del Juzgado el último día hábil de cada mes, para informar y justificar sus actividades y firmar el libro de condenados y el registro correspondiente de firmas; y
  - d. Reparar el daño causado, consistente en el pago de la Reparación Civil, que deberá efectivizarse dentro del período establecido en la sentencia; bajo apercibimiento en caso de incumplimiento de alguna de las reglas de conducta

antes dispuestas, de **REVOCÁRSELE** la pena por una de **CARÁCTER EFECTIVA**.

- iv. Asimismo, **SE IMPONE** la pena principal de **SESENTA DÍAS – MULTA** y que previa conversión, el sentenciado deberá pagar la suma de **SETENTA Y CINCO SOLES** a favor del Estado en un plazo perentorio de diez días, en la forma prevista por el artículo 44º del Código Penal, bajo apercibimiento de conversión en caso de incumplimiento.
- v. **SE FIJA** el pago de **VEINTE MIL SOLES** el pago por concepto de reparación civil, que deberá abonar el sentenciado en el período establecido a favor de la parte agraviada.
- vi. **DISPONGO** la **EJECUCIÓN PROVISIONAL** de la condena en su extremo penal.
- vii. **IMPONE** el pago de **COSTAS** al sentenciado que serán liquidados en ejecución de sentencia por el Juzgado de Investigación Preparatoria a favor de la parte agraviada.
- vii. **SE ORDENA** que la presente sentencia se inscriba en el Registro Central de Condenas **EXPÍDIÉNDOSE** con dicho fin los boletines y testimonios de condena una vez consentida o ejecutoriada que sea la presente resolución.

*(A Criterio nuestro, la presente sentencia está basada en la teoría del dolo; por cuanto la valoración que se ha efectuado en base a la antijuricidad por parte del sentenciado, la cual se efectúa de forma subjetiva).*

**JUZGADO PENAL UNIPERSONAL TRANSITORIO DE LEONCIO PRADO**

**EXPEDIENTE : 00014-2015-89-1217-JR-PE-02**

**JUEZ : ALEX MISARI CAPCHA**

**ESPECIALISTA : YANETHY VALDIVIEZO MOYA**

**IMPUTADO : HERNAN VALLE DIAZ**

**DELITO : HURTO SIMPLE**

**AGRAVIADO : CARRILLO AGUIRRE, ADMIR**

**SENTENCIA N° 128 - 2016**

**Resolución N° 05**

Huánuco, seis de junio

del dos mil dieciséis.----

**VISTOS Y OIDOS:** En Audiencia oral y pública, el juzgamiento contra el acusado **HERNAN VALLE DIAZ**, por el delito Contra el Patrimonio en la modalidad de Hurto Agravado en grado de tentativa, en agravio de Carrillo Aguirre, Admir; en una de las Salas de Audiencias del Establecimiento Penitenciario de Huánuco, culminado los alegatos de clausura y deliberada las cuestiones controversiales, se procede a dictar sentencia bajo los términos siguientes

**CUARTO: ANALISIS DE LOS HECHOS Y VALORACIÓN PROBATORIA**

Se tiene como hecho probado: Que, el 26 de setiembre del año 2015, al promediar las nueve y quince de la mañana, en circunstancias que el agraviado Admir Carrillo Aguirre se desplazaba por la primera cuadra de la Avenida Tito Jaime de la ciudad de Tingo María, fue víctima de la sustracción de su teléfono celular.

Se tiene como hecho probado, de que uno de los sujetos que intervino en la sustracción del equipo celular del agraviado resultó ser el acusado Hernán Valle Díaz, al respecto existe la sindicación directa de la víctima.

El acusado no negó el hecho de haber estado por el lugar donde acaeció el latrocinio patrimonial, por el contrario como parte de su relato fáctico igualmente apunta al hecho de haberse tropezado con el agraviado y haberle pedido al testigo el cambio de una moneda de cinco soles.

Ahora bien, incidiendo en la credibilidad subjetiva, la defensa técnica del acusado durante el juicio oral no ha podido desacreditar idóneamente la fiabilidad de tales sindicaciones e informaciones, contrario sensu, estas son importantes porque se trata de personas que tuvieron una percepción directa e indirecta de los hechos y brindaron información verificable, lo que cualifica para generar conocimiento más allá de toda duda razonable.

Finalmente se ha comprobado la preexistencia del bien objeto de hurto.

### **FALLO:**

- i. **CONDENAR** al acusado **HERNAN VALLE DIAZ**, por el delito **Contra el Patrimonio** en la modalidad de **Hurto Agravado** en grado de tentativa, en agravio de Carrillo Aguirre, Admir.
- ii. En tal virtud se le **IMPONE CUATRO AÑOS Y SEIS MESES DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA**, la que se cumplirá en el

Establecimiento Penal que designe al autoridad penitenciaria, la misma que se computará desde la fecha de su detención, esto es, **desde el 26 de Setiembre del 2015**, y la que **vencerá el 25 de Setiembre del 2019**; fecha en la que será puesto en inmediata libertad siempre y cuando no tenga otro proceso pendiente con mandato de detención, prisión preventiva u otra condena emanada de autoridad judicial competente. .

iii.**SE FIJA** el pago de **TRESCIENTOS SOLES** el pago por concepto de reparación civil, que deberá abonar el sentenciado en el período establecido a favor de la parte agraviada.

iv. **DISPONGO** la **EJECUCIÓN PROVISIONAL** de la condena en su extremo penal.

v. **IMPONE** el pago de **COSTAS** al sentenciado que serán liquidados en ejecución de sentencia por el Juzgado de Investigación Preparatoria a favor de la parte agraviada.

vi.**SE ORDENA** que la presente sentencia se inscriba en el Registro Central de Condenas **EXPÍDIÉNDOSE** con dicho fin los boletines y testimonios de condena una vez consentida o ejecutoriada que sea la presente resolución.

*(En la presente sentencia, no se utiliza la imputación objetiva por cuanto no se hace mención sobre el error de tipo y su relevancia, por lo que se aplica la teoría del dolo.)*

**JUZGADO PENAL UNIPERSONAL TRANSITORIO DE LEONCIO PRADO**

**EXPEDIENTE : 01455-2015-21-1217-JR-PE-02**

**JUEZ : ALEX MISARI CAPCHA**

**ESPECIALISTA : YANETHY VALDIVIEZO MOYA**

**IMPUTADO : YHORDY ENCARNACIÓN MENDOZA**

**DELITO : ACTOS CONTRA EL PUDOR**

**AGRAVIADO : EN RESERVA**

**SENTENCIA N° 148 - 2016**

**Resolución N° 06**

Huánuco, catorce de junio

del dos mil dieciséis.-----

**VISTOS Y OIDOS:** En Audiencia oral y pública, el juzgamiento contra el acusado **YHORDY ENCARNACIÓN MENDOZA**, como autor del delito Contra la Libertad Sexual en su modalidad de Actos Contra el Pudor en Menor de Edad, en agravio de menor de iniciales J.M.G.V cuya identidad se mantiene en reserva; en una de las Salas de Audiencias del Establecimiento Penitenciario de Huánuco, culminado los alegatos de clausura y deliberada las cuestiones controversiales, se procede a dictar sentencia bajo los términos siguientes

**CUARTO: ANALISIS DE LOS HECHOS PROBADOS:**

Así sobre toda base de toda esta valoración probatoria que han servido para reconstruir procesalmente la tesis fáctica del Ministerio Público, así como refutar la teoría del caso de la defensa, y habiéndose determinado como hechos probados a nivel de certeza lo sostenido durante la etapa inicial este proceso (durante los alegatos iniciales) esta judicatura se encuentra en óptimas condiciones de poder enunciar que efectivamente la acusación fiscal (imputación del hecho) dirigida contra el acusado YHORDY ENCARNACIÓN MENDOZA se ha visto más allá de toda duda razonable acreditada y es como quedó anotado el agente en forma dolosa (conocimiento y voluntad sin incurrir en error de tipo, ni otra causa de error de tipo ni otra causa justificante) cometió el delito objeto de juzgamiento, donde la prueba objetiva y sustancial es la versión de la menor agraviada.

#### **FALLO:**

- i. **CONDENAR** al acusado **YHORDY ENCARNACIÓN MENDOZA**, como autor del delito Contra la Libertad Sexual en su modalidad de Actos Contra el Pudor en Menor de Edad, en agravio de menor de iniciales J.M.G.V cuya identidad se mantiene en reserva
- ii. En tal virtud se le **IMPONE CUATRO AÑOS Y SEIS MESES DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA**, la que se cumplirá en el Establecimiento Penal que designe al autoridad penitenciaria, la misma que se computará desde la fecha de su detención, esto es, **desde el 20 de Marzo del 2015**, y la que **vencerá el 19 de Marzo del 2021**; fecha en la que será puesto en inmediata libertad siempre y cuando no tenga otro proceso pendiente con mandato de detención, prisión preventiva u otra condena emanada de autoridad judicial competente.
- iii. **SE FIJA** el pago de **MIL SOLES** el pago por concepto de reparación civil, que deberá abonar el sentenciado en el período establecido a favor de la parte agraviada.

- iv. **DISPONGO** la **EJECUCIÓN PROVISIONAL** de la condena en su extremo penal.
- v. **IMPONE** el pago de **COSTAS** al sentenciado que serán liquidados en ejecución de sentencia por el Juzgado de Investigación Preparatoria a favor de la parte agraviada.
- vi. **SE DISPONE** que el ahora sentenciado sea sometido a un **TRATAMIENTO TERAPEÚTICO**, a fin de facilitar su readaptación a la sociedad, previo examen médico o psicológico, conforme a lo estipulado en el artículo 178º - A del Código Penal.
- vii. **SE ORDENA** que la presente sentencia se inscriba en el Registro Central de Condenas **EXPÍDIÉNDOSE** con dicho fin los boletines y testimonios de condena una vez consentida o ejecutoriada que sea la presente resolución.

*(En la presente sentencia es utilizada la teoría de la imputación objetiva; por cuanto el juicio de tipicidad obedece a la causalidad y la afectación o puesta del bien jurídico protegido (indemnidad sexual) en base a la sindicación de la agraviada determinándose que no existe error de tipo ni otra causa justificante que lo exima de su responsabilidad penal).*



**JUZGADO PENAL UNIPERSONAL TRANSITORIO DE LEONCIO PRADO**

**EXPEDIENTE : 00914-2015-3-1217-JR-PE-02**

**JUEZ : ALEX MISARI CAPCHA**

**ESPECIALISTA : YANETHY VALDIVIEZO MOYA**

**IMPUTADO : MACK ORLAN CUISANO DOMINGUEZ**

**DELITO : USO DE DOCUMENTO PÚBLICO FALSO Y OTRO**

**AGRAVIADO : EL ESTADO MINISTERIO DE AGRICULTURA Y**

**EL: P.E.A.H.**

**SENTENCIA N° 163 - 2016**

**Resolución N° 06**

Huánuco, cuatro de julio

del dos mil dieciséis.-----

**VISTOS Y OIDOS:** En Audiencia oral y pública, el juzgamiento contra el acusado **MACK ORLAN CUISADO DOMÍNGUEZ**, por los delitos Contra la Fe Pública en sus modalidades de Uso de Documento Público Falsificado y Falsedad Ideológica, en agravio del Estado – Ministerio de Agricultura – P.E.A.H; en una de las Salas de Audiencias del Módulo Penal de la Provincia de Leoncio Prado, culminado los alegatos de clausura y deliberada las cuestiones controversiales, se procede a dictar sentencia bajo los términos siguientes

#### **CUARTO: ANALISIS DE LOS HECHOS PROBADOS:**

**En cuanto al delito de Falsedad Ideológica**, la norma penal exige que de su uso o cuando el que hace uso como si el contenido fuera exacto, puede resultar algún perjuicio, esto debe apreciarse como una situación de peligro abstracto, entendiendo como la posibilidad de que mediante el empleo del documento se vulnere algún otro bien. En ese sentido, es evidente que en el presente caso existió que a través de esos actos no genuinos se produzca una serie de perjuicios, tanto en el Estado –PEAH; que para el tipo de procesos se rige el principio de presunción de veracidad como otorgante de la supuesta carta de representatividad y ganador de la buena pro.

**En cuanto al delito de Uso de Documento Falsificado**, el acusado Cuisado Domínguez aceptó haber presentado en sobre lacrado ante el comité especial, tanto la propuesta técnica como económica, siendo en la primera de las mencionadas que se insertó a los documentos cuestionados de lo que se concluye que los mismos ingresaron al tráfico jurídico; por otro lado, en relación que al documento dubitado tenga aptitud para dar origen a derechos y obligaciones o servir para probar un hecho, se tiene que los contratos de locación de servicios usados como legítimos si tenían aptitud para probar al presunto postor gozaba de los requisitos exigidos para la Administración Pública a fin de concursar y pretender ser el ganador de la buena pro, lo que en el plano de los hechos se llegó a producir; por lo que en el mismo sentido, se puede afirmar que también tenían la aptitud de causar perjuicio, para lo cual debe advertirse que en ese tipo penal no se exige un efectivo perjuicio, sino solo la posibilidad de causarlo.

#### **FALLO:**

- i. **CONDENAR** al acusado **MACK ORLAN CUISADO DOMÍNGUEZ**, por los delitos Contra la Fe Pública en sus modalidades de Uso de Documento

Público Falsificado y Falsedad Ideológica, en agravio del Estado – Ministerio de Agricultura – P.E.A.H.

- ii. En tal virtud se le **IMPONE CINCO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA**, cuya ejecución se cumplirá una vez sea habido por la autoridad policial competente, debiendo para tal efecto **CURSARSE** los oficios correspondientes a nivel local y nacional; y fecho sea ingresado en calidad de **sentenciado** en el Establecimiento Penal que designe al autoridad penitenciaria competente.
- iii. Asimismo, **SE IMPONE** la pena principal de **DOSCIENTOS DÍAS – MULTA** y que previa conversión, el sentenciado deberá pagar la suma de **TRES MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS SOLES CON CINCUENTA CÉNTIMOS** a favor del Estado en un plazo perentorio de diez días, en la forma prevista por el artículo 44º del Código Penal, bajo apercibimiento de conversión en caso de incumplimiento
- iv. **ORDENO** el pago de **CUATRO MIL SOLES** por concepto de reparación civil que deberá abonar el condenado a favor de la parte agraviada, bajo apercibimiento de ley.
- v. **DISPONE LA EJECUCIÓN PROVISIONAL** de la condena en su extremo penal.
- vi. **SE IMPONE** el pago de **COSTAS** al sentenciado que serán liquidados en ejecución de sentencia por el Juzgado de Investigación Preparatoria a favor de la parte agraviada, si lo hubiere.
- vii. **SE ORDENA** que la presente sentencia se inscriba en el Registro Central de Condenas **EXPÍDIÉNDOSE** con dicho fin los boletines y testimonios de condena una vez consentida o ejecutoriada que sea la presente resolución.

*(A Criterio nuestro, la presente sentencia está basada en la teoría del dolo; por cuanto la valoración que se ha efectuado en base al propio reconocimiento del uso de documento falso para la acción por parte del sentenciado, la cual se efectúa de forma subjetiva en base a la antijuricidad del hecho).*

**JUZGADO PENAL UNIPERSONAL TRANSITORIO DE LEONCIO PRADO**

**EXPEDIENTE : 00914-2015-3-1217-JR-PE-02**

**JUEZ : ALEX MISARI CAPCHA**

**ESPECIALISTA : YANETHY VALDIVIEZO MOYA**

**IMPUTADO : MACK ORLAN CUISANO DOMINGUEZ**

**DELITO : USO DE DOCUMENTO PÚBLICO FALSO Y OTRO**

**AGRAVIADO : EL ESTADO MINISTERIO DE AGRICULTURA Y**

**EL: P.E.A.H.**

**SENTENCIA N° 177 - 2016**

**Resolución N° 06**

Huánuco, doce de julio

del dos mil dieciséis.-----

**VISTOS Y OIDOS:** En Audiencia oral y pública, el juzgamiento contra el acusado **EUGENIA ATENCIA MARTEL**, por los delitos Contra el Patrimonio en la modalidad de Usurpación Agravada, en agravio de Vilma Onofre Cierta, y en forma alternativa por el delito Contra La Administración de Justicia, en su modalidad de **EJERCICIO ARBITRARIO DE UN DERECHO POR MANO PROPIA**, en agravio del Estado; en una de las Salas de Audiencias del Módulo Penal de la Provincia de Leoncio Prado, culminado los alegatos de clausura y deliberada las cuestiones controversiales, se procede a dictar sentencia bajo los términos siguientes

#### **CUARTO: ANALISIS DE LOS HECHOS PROBADOS:**

**En cuanto al delito de Usurpación Agravada,** La Fiscalía durante sus alegatos finales, de modo contrario a su tesis de imputación, sostiene que la víctima fue despojada de su vivienda luego de que la agente optara por levantar un muro de ladrillos; sin embargo, debe precisarse que la conducta delictiva atribuida se circunscribe a otra modalidad criminosa, que en nada guarda coherencia con los hechos sub iudice, y aun así no se tiene acreditado los medios comisivos empleados para ese fin, como la violencia o amenaza, entre otros, bien contra las personas u objetos.

Finalmente, a razón de no apreciarse la concurrencia de los elementos constitutivos del artículo 202º .4 del Código Penal, implica una declaración de atipicidad, y en la que necesariamente debe comprenderse, a razón de criterios de especialidad, no solo al citado tipo básico, sino también al tipo agravado previsto en el artículo 204º numerales 3) y 6) del Código sustantivo, cuya configuración típica depende precisamente del precepto base antes citado.

**En cuanto al delito de Ejercicio Arbitrario de un Derecho por Mano Propia,** se tiene expuesto, en el caso de autos, tampoco se evidencia labor de imputación necesaria eficiente por parte del Fiscal, al tratarse de la formulación genérica de cargos, sin precisiones, ni mucho menos delimitaciones sobre el carácter delictivo en cada una de las conductas que se le imputa a la agente, a fin de diferenciar si se trataba o no de un ilícito penal o una acción civil.

**F A L L A: ABSOLVIENDO a EUGENIA ATENCIA MARTEL,** por los delitos Contra el Patrimonio en la modalidad de Usurpación Agravada, en agravio de Vilma Onofre Cierro, y en forma alternativa por el delito Contra La

Administración de Justicia, en su modalidad de **EJERCICIO ARBITRARIO DE UN DERECHO POR MANO PROPIA**, en agravio del Estado; en consecuencia, **ORDENO** que consentida o ejecutoriada que sea la presente sentencia, se **ARCHIVE** la causa definitivamente en donde corresponda y se **ANULEN** los antecedentes penales, judiciales y policiales del absuelto, que pudieron haberse originado con ocasión de la presente causa, **OFICIANDOSE** con tal fin a las autoridades competentes. **SIN PAGO DE COSTAS** del juicio para la parte vencida.

*(En la presente sentencia es utilizada la teoría de la imputación objetiva y si bien no se hace referencia a la misma esta se puede determinar por cuanto se utiliza el juicio de tipicidad para argumentar la atipicidad; por cuanto el juicio de tipicidad (atipicidad) obedece a la causalidad y la no afectación o puesta en peligro el bien jurídico protegido no produciendo una perturbación social en el sentido objetivo).*

## **HIPÓTESIS DE TRABAJO**

### **HIPÓTESIS GENERAL.**

- La imputación objetiva como método de análisis de la conducta delictiva garantiza en el derecho penal la tutela jurisdiccional efectiva mejorando la Criminal del Estado.

### **HIPÓTESIS ESPECÍFICA.-**

- Si se aplica el juicio de tipicidad adecuado para delimitar las dimensiones del riesgo de la conducta, se podrá obtener efectos jurídicos relevantes al momento de aplicar la Teoría de la Imputación Objetiva.

## **IDENTIFICACIÓN DE LAS VARIABLES**

### **VARIABLE INDEPENDIENTE (VI).-**

- El hecho en sí determinará si el tipo penal reúne las características necesarias para el juicio de tipicidad del delito y sus características genuinas de riesgo y de desvalor del resultado terminarán la aplicación de la imputación objetiva como causa de absolución o condena.

### **VARIABLE DEPENDIENTE (VD).-**

- La preparación teórica y práctica de los operadores del derecho penal con referencia a la preparación doctrinaria para la aplicación de la imputación objetiva, es sumamente necesaria, por cuanto el campo desarrollado en nuestro país es limitado por el rezago inquisitivo ante una realidad garantista nueva.



## CONCLUSIONES

Los actos humanos determinan la convivencia armoniosa dentro de toda sociedad, en consecuencia la represión penal es válida para quien con su accionar afecte o ponga en riesgo bienes jurídicos, nadie debe ser responsabilizado por un suceso que no puede controlar ni evitar. Si no hay relación de causa a efecto entre la acción y el resultado, se está en el ámbito del azar. La relación de causalidad es indispensable, pero no suficiente para fundamentar la reacción penal. El derecho penal es uno de los medios para orientar el comportamiento de las personas y supone que los destinatarios de los mandatos y prohibiciones legales son capaces de comprenderlos y respetarlos. La conducta del autor debe crear un peligro o aumentar uno ya existente, de forma que sobrepasa los límites del riesgo permitido. Deja de actuar, en consecuencia, de manera socialmente adecuada. La cuestión es entonces determinar cuándo una persona debe ser castigada o absuelta por no haber o haber respetado los límites del riesgo permitido y perjudicado los intereses ajenos, siendo más que una teoría un procedimiento de interpretación de los tipos penales que significa la conexión *entre el texto de la Ley y la realidad social, pudiendo* mostrar con mayor claridad una armonía o no entre la norma y la realidad social, siendo que en el presente trabajo hemos podido observar que la jurisprudencia emitida en el Juzgado Penal Unipersonal de la Provincia de Leoncio Prado – Huánuco, refleja una preparación doctrinaria en la emisión de las sentencias, y que a la fecha en nuestra jurisdicción es válida la aplicación de la teoría de la imputación objetiva; por cuanto de las diez sentencias analizadas, tres tienen fundamentos basados en la teoría de la imputación objetiva, lo que nos da una perspectiva amplia en su marco de aplicación, ello de mano con la hipótesis y variables planteadas en el presente trabajo. Siendo que la imputación objetiva no

supone un menosprecio de los indudables avances logrados por la doctrina penal que le ha dedicado no pocos esfuerzos. Pretende ser en cambio, una propuesta para que se despliegue la operatividad que le es propia, sin riesgo de confusión con otras categorías de la teoría del delito.<sup>111</sup>

---

<sup>111</sup> Imputación Objetiva, Raúl Pariona Arana, Pag. 75, Instituto Pacifico, Perú -2015.

## RECOMENDACIONES

- Que si bien los magistrados y auxiliares de justicia llevan a cabo estudios sobre la Teoría de la Imputación Objetiva, esto debería tener un consenso doctrinario sistematizado de forma que se creen criterios jurisprudenciales vinculantes.
- Que los magistrados y auxiliares de justicia en materia penal constantemente tengan capacitaciones sobre la Teoría de la Imputación Objetiva.
- Los magistrados y auxiliares pueden practicar el uso de la Teoría de la Imputación Objetiva en diferentes casos dentro de la realidad en nuestra sociedad como delimitación de circunstancias influyentes en la realización de los tipos objetivos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- **ACCIÓN, OMISIÓN Y SUJETOS EN LA TEORÍA DEL DELITO-** Miguel Polaino Navarrete - Editorial Grijley- Perú - 2008.
- **CURSO ELEMENTAL DE DERECHO PENAL - PARTE GENERAL** , Alonso Peña Cabrera Freyre, Legales Editores, 4ta Edic.- Perú - 2013.
- **DERECHO PENAL - PARTE GENERAL**, Antonio García Pablos de Molina, Pag. 638, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, España -2009.
- **DERECHO PENAL - PARTE GENERAL**, Alonso Peña Cabrera Freyre, Editorial Rhodas, Perú -2007.
- **DERECHO PENAL PARTE GENERAL** – Felipe Villavicencio Terreros. Grijley – Perú - 2006.
- **DERECHO PENAL.** (Estudios Fundamentales de la Parte General y Especial) Fidel Rojas Vargas, Gaceta Jurídica – 1era Edición 2013.
- **DERECHO PENAL - PARTE GENERAL** , James Reátegui Sánchez, Gaceta Jurídica, 1era Edic, Perú -2009.
- **DERECHO PENAL – PARTE GENERAL** – Javier Villa Stein –Editorial Grijley- Lima Perú – 2008.
- **DERECHO PENAL - PARTE GENERAL-** Enrique Basigalupo –Editorial Hamurabi, 2da Edic. -2007,Argentina.

- **DERECHO PENAL -PARTE GENERAL** – Segunda Edición, Percy García Cavero, Juristas Editores – Lima - Perú 2012.
- **DICCIONARIO PENAL JURISPRUDENCIAL** – Gaceta Jurídica - Formato PDF - 2010.
- **IMPUTACIÓN OBJETIVA**, Raul Pariona Arana, Instituto Pacifico, 2015 , Perú.
- **LA IMPUTACIÓN OBJETIVA EN EL DERECHO PENAL**, Claus Roxin, Grijley, 2da. Edic.-2012 –Lima – Perú.
- **LA TEORIA DEL DELITO EN LA DISCUSIÓN ACTUAL**, Claus Roxin, Grijley, 2da. Edic.-2012 –Lima – Perú.
- **LECCIONES DE DERECHO PENAL – PARTE GENERAL**, Percy García Cavero, Juristas Editorial Grijley – Lima - Perú 2008.
- **MANUAL DE DERECHO PENAL (Parte General)** Isac Avendaño Galindo. Ediciones Jurídicas 2009 – Lima – Perú.
- **PENA Y CULPABILIDAD EN EL ESTADO DEMOCRÁTICO DE DERECHO** – Urs. Kindhauser – Juan Pablo Mañalich R. Pag.41,42 – Ara Editores – 1era Edic. – Peru – 2009.
- **TEORÍA CONSTITUCIONAL DEL DELITO** – Mariano H- Silvestron - Editores del Puerto -2da Edic. Argentina -2007.
- **TEORÍA GENERAL DEL DELITO** - Volumen 5, Franccesco Canelutti. Oxford University Press – México - 2001
- **TRATADO DE DERECHO PENAL – PARTE GENERAL** – Volumen II, Dr. Hans - Heinrich Jescheck Pag y Thomas Weingend – Instituto Pacifico - 5ta Edic - 2014.